



ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони
Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020г

гр. Ябланица – 5750; пл. „Възраждане“ №3; e-mail: mig_up@abv.bg; www.ypmig.org

ОЦЕНИТЕЛЕН ДОКЛАД

(след преразглеждане във връзка Решение № 03-РД/4133/14.12.2020 г. на ДФЗ)

На Комисията за подбор на проектни предложения по процедура № BG06RDNP001-19.277- S1 по подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“, определена със Заповед №1/04.02.2020 г., на основание Решение на УС – Протокол 23/03.02.2020 г.от Стратегия за ВОМР на СНЦ „МИГ Ябланица Правец“, мярка 19.2 „Прилагане на операции в рамките на стратегии за Водено от общностите местно развитие /ВОМР/” от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.

Съдържание:

- I. Подготовка на процедурата за кандидатстване с проектни предложения
- II. Създаване и активиране на процедура
- III. Публикуване на процедурата за кандидатстване с проектни предложения
- IV. Прием на проектни предложения
- V. Сформиране на КППП
- VI. Оценителна сесия:
 - A. Оценителна сесия на етап ОАСД
 - B. Оценителна сесия на етап ТФО
- VII. Класиране на проектните предложения
- VIII. Заключение
- IX. Оценителна сесия след решение да преразглеждане**
 - A. Оценителна сесия на етап ОАСД
 - B. Оценителна сесия на етап ТФО
- X. Заключение**

Днес, 18.03.2020 г, във връзка с дейности по оценителна сесия № BG06RDNP001-19.277-S1 по подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ - приключване оценката на проектни предложения, подадени в рамките на първи краен срок за

кандидатстване по Процедура по подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от Стратегията за Водено от общностите местно развитие на МИГ Ябланица Правец, се състави настоящият оценителен доклад.

При осъществяване на тази оценка са спазени процедурите, предвидени в ЗУСЕСИФ, ПМС № 161/04.07.2016 г., Насоките за кандидатстване по процедурата; приложимите Вътрешни правила на Сдружението, „Минималните изисквания към реда за оценка на проектни предложения към стратегията за ВОМР“ по чл. 41 от ПМС 161 от 04.07.2016 г. и действащата нормативна уредба.

I. Подготовка на процедурата за кандидатстване с проектни предложения

С Решение 2 на УС на МИГ Ябланица Правец от Протокол 9/30.01.2019 и във връзка с Решение 2 на протокол 15/15.07.2019 г. (във връзка с допълнително споразумение от 04.07.2019 г.) и в изпълнение на чл.9 ал. 1 т. 1 от Споразумение РД -50 -31/19.04.2018 г по подмярка 19.2. „Прилагане на операции в рамките на стратегии за Водено от общностите местно развитие“ на мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ (ВОМР) от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (ПРСР 2014 – 2020 г.) бяха одобрени документи за прием на проектни предложения към стратегия за ВОМР по подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ (във връзка с чл. 46.ал.1 от Наредба 22/14.12.2018).

С писмо с изх. № 46/29.07.2019 г. бе уведомен УО на ПРСР за публикувания проект на процедура за прием на проекти. От УО беше поискана допълнителна информация по процедурата. След представяне на информацията УО одобри документите по процедурата.

Бюджетът по процедурата за прием на проектни предложения на мярката е 587 000 лева.

Процедурата е с два крайни срока за подаване на проектни предложения:

- **Първи прием:** Начало 15.10.2019; Краен срок : 03.02.2020 г. 17.00 ч.
- **Втори прием** – при наличие на остатъчни средства след първи прием.

II. Създаване и активиране на процедура

На 15.10.2019 г. УО на ПРСР активира процедура № BG06RDNP001-19.277- S1 по подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“от Стратегия за ВОМР на СНЦ „МИГ Ябланица Правец“, мярка 19.2 „Прилагане на операции в рамките на стратегии за Водено от общностите местно развитие /ВОМР/” от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.

III. Публикуване на процедурата за кандидатстване с проектни предложения

Обявата за прием на проекти по мярка 6.4.1 беше поставена пред офиса на МИГ и на информационните табла на общините Ябланица и Правец, беше публикувана на интернет-страницата на Сдружението, на eufunds.bg и във вестник „Ловеч прес”.

IV. Прием на проектни предложения

По време на приема бяха получени 5 въпроса от кандидат-бенефициенти – както следва:

№	Дата на получаване	Данни на подателя	Въпрос	Разяснение от МИГ Ябланица Правец
1.	04.11.2019 11:39	Мая Василева vasileva.74@ abv.bg)	Сега видях в сайта ви, че е отворена програма по мярка 6.4.1. Интересувам се дали е отворена програма за селския туризъм и ако да може ли малко повече инфо. Ако има такава мога да дойда и на място в офиса ви за консултация.	1. Да, процедурата по мярка 6.4 включва и развитие на туризъм. На сайта на МИГ и в ИСУН 2020 са публикувани всички документи по процедурата. Запознайте се с Условието за кандидатстване. Ако имате въпроси сме на Ваше разположение.
2.	04.11.2019 14:58	Мая Василева (vasileva.74 @abv.bg)	<ol style="list-style-type: none">1. Искам да попитам постоянен или настоящ адрес трябва да имам на територията на общината?2. Какви са сроковете за подаване на документите?3. Вие до каква степен можете да ми съдействате в подготовката на документите?	<ol style="list-style-type: none">1. На въпроса за постоянен/ настоящ адрес на кандидат, моля, запознайте се в подробности с Условието за кандидатстване по мярка 6.4.1, които можете да намерите на сайта на МИГ Ябланица Правец на адрес www.ypmig.org и в ИСУН 2020 В раздел 11 т.11.1 на Условието за кандидатстване са посочени допустимите кандидати, в т. 11.2 са посочени условията, на които трябва да отговарят кандидатите.2. Сроковете, в които трябва да се подават проектните предложения са посочени в Раздел 25 от условията за кандидатстване.3. Що се отнася до подготовката на

				документите, моля, обърнете внимание на т. 14.3 подточка 2 от Условието за кандидатстване
3	10.11.2019 16:33	Boris Petrov (bata2018@abv.bg)	<p>Каква е максималната стойност на разходите, за които може да се кандидатства по процедурата/вкл. предварителните разходи/?</p> <p>Напр . Кандидатства се за цех за производство на дограма на обща стойност 600000,00 евро. максималната стойност на БФП съгласно условията за кандидатстване е 150000,00 евро. Допустимо ли е разходите, за които се кандидатства по процедурата да са 200 000,00 евро, а останалите разходи в размер на 400 000,00 евро да заложим в Табл. 2 от бизнес плана, а именно "Инвестиционни разходи, за които не се кандидатства за подпомагане по проекта, но са част от цялостния обект на инвестицията и без тях обектът не може да бъде завършен и/или да функционира самостоятелно*"</p>	В раздел 9 на Условието за кандидатстване по мярка 6.4.1, които можете да намерите на сайта на МИГ Ябланица Правец на адрес www.urmig.org . и в ИСУН 2020, са посочени минималният и максималният размер на общите допустими разходи за един проект.
4.	13.11.2019 13:53	Maia Vasileva (vasileva.74@abv.bg)	Искам да попитам за да кандидатствам по проект 6.4 трябва ли да имам постоянен или настоящ адрес на територията на община Правец? И колко време уседналост се изисква?	В раздел 11 т.11.1 на Условието за кандидатстване по мярка 6.4. 1 са посочени допустимите кандидати, а в т. 11.2 на същия раздел са посочени условията, на които трябва да отговарят кандидатите.
5	дата: 11.12.2019 08:20	"ВР Груп" ООД гр. София	Желанието ни е изграждане на център за деца или за възрастни хора. По	Моля, вижте т.13 от Условието за кандидатстване

		1614, бул. " VR Consult (vr.consult01@gmail.com)	<p>националната Процедура чрез подбор № BG06RDNP001-6.003 „Развитие на услуги във всички сектори и други неземеделски дейности“ по подмярка 6.4.1.</p>	<p>„Дейности, допустими за финансиране“ т. 3 Развитие на услуги във всички сектори (например: грижи за деца, възрастни хора, хора с увреждания, здравни услуги, счетоводство и одиторски услуги, ветеринарни дейности и услуги базирани на ИТ и др.;</p>
			<p>„Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от ПРСР 2014-2020 г. бяха категорично записани допустимите проекти: дневни центрове за деца, и социални грижи с настаняване на възрастни лица и хора с физически увреждания. В настоящата процедура за подбор липсва изричен запис. Предвид липсата на забрана, както и че предвидените дейности по проекта не попадат в кодовете по КИД 2008 за получаване на точки по критерият за подпомагане усвояването на потенциала за развитие на туризъм, съчетаващ местни природни и културни ценности, като в случая изрично се касае за предоставяне на комплексна услуга за населението, моля за отговор дали са допустими за финансово подпомагане разходите за изграждане/реконструкция на помещения за настаняване към център за деца или център за възрастни хора.</p>	
			<p>С цел коректна подготовка на проектното ни предложение, както и преценка за целесъобразността и ефективността на бизнес намерението ни, моля за потвърждение, че при проектното предложение за предоставяне на</p>	<p>Моля, вижте т. 10 от Условията за кандидатстване „ Процент на съфинансиране“ и т. 14.3 „Условия за допустимост и обосноваване на разходите“ : Видът на допустимите по</p>

			<p>комплексна услуга за населението (дневни/социални грижи + настаняване с изхранване) финансовата помощ ще е в размер на 75 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи по проекта при изграждане на помещения за настаняване към център за деца или център за възрастни хора.</p>	<p>конкретната процедура кандидати и интензитетът на безвъзмездната финансова помощ по мярката (над 50 %) предпоставят провеждане на процедура за определяне на изпълнител по реда на ПМС 160/2016. Когато кандидатът планира да провежда процедура за избор на изпълнител по реда на ПМС № 160/2016 г. след сключване на административния договор, той трябва да съобрази документите, които прилага, с изискванията на чл.50, ал.2 от ЗУСЕСИФ и на ПМС 160/2016 г.и не прилага документи по т.13. и т.14 по-горе.</p>
6.	20.12.2019 15:23	Raya Valkova raya.k.valkova@gmail.com	<p>Здравейте, Във връзка с подготовка на проектно предложение по Процедура за подбор на проектни предложения в ИСУН 2020, BG06RDNP001-19.277 на МИГ Ябланица Правец, Подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“, моля за следните разяснения:</p> <p>1. Разходите за извършване на пазарни проучвания, изготвяне на бизнес план и отчитане на проекта, следва ли да се заложат като инвестиция в бизнес планът /таблица 1 /!</p> <p>2. При залагане на разходи за амортизация, разходните норми по ЗКПО са</p>	<p>Моля, вижте раздел 14. «Категории разходи, допустими за финансиране», подточка 14.2 „Допустими видове разходи“ от Условиата за кандидатстване, които можете да намерите в системата ИСУН 2020 и на интернет страницата на МИГ Ябланица Правец www.ypmig.org</p> <p>Записване на разходите за амортизация са във връзка глава 10 от ЗКПО -</p>

			минимални, т.е. имаме възможност сами да определим амортизационната норма, спазвайки минималните ставки по категории.	Данъчни амортизируеми активи чл. 48 – чл.69
			3. При планиране на процедура за възлагане на дейност по реда на ЗУСЕСИФ с публична покана, каква оферта следва да приложим – индикативна!?!; колко броя оферти?	Моля, вижте раздел 24 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“ от Условието за кандидатстване по мярката. В раздела е посочено изискването за оферти на етап кандидатстване
23.12.2019 10:36	Вероника Каменова (<i>kamenova_v eronika@abv .bg</i>)	<p>Във връзка с процедура за подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-19.277 по мярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от Стратегията за Водено от общностите местно развитие за територията на МИГ Ябланица Правец, моля за Вашият отговор:</p> <p>С оглед навременното осигуряване на техническата документация по проекта при предвидено СМР, физическо лице разполага с одобрен технически проект и разрешение за строеж. Същото физическо лице е собственик и управител на ЕООД, което желае да кандидатства по процедурата. ЕООД-то е пуснало заявление в Община Правец за промяна на възложителя и ще получи разрешение за строеж с възложител ЕООД-то, а не физическото лице. Техническият проект е непроменен и върви като</p>	<p>Моля, вижте раздел 11 „Допустими кандидати“ вкл. подточки 11.1, 11.2 и 11.3 от Условието за кандидатстване по мярка 6.4.1, които можете да намерите в ИСУН 2020 и на интернет адреса на МИГ Ябланица Правец: www.ypmig.org</p> <p>В Раздел 24 „Списък на документи, които се подават на етап кандидатстване“ са посочени документите, които трябва да се приложат, за да се удостовери допустимостта на кандидата. Условието, за които не е предвиден документ, се проверяват служебно.</p>	

			неизменна част от разрешението за строеж. Той обаче остава съгласуван с имената на първоначалния възложител, тоест физическото лице. Ще бъде ли допустим по	
			този начин кандидатът ЕООД, тъй като ще разполага с разрешение за строеж с възложител кандидата, а техническия проект ще бъде с възложител физическото лице?	

Екипът на МИГ отговори в предвидения в Условието за кандидатстване срок. Въпросите и отговорите бяха публикувани в системата ИСУН.

В периода на прием – 15.10.2019г. – 03.02.2020г., постъпиха 13 (тринадесет) проектни предложения:

Регистрационен номер	Кандидат	ЕИК/ЕГН	Име на проекта	Дата и час на регистрация
BG06RDNP001-19.277-0001	„Свенц груп“ООД	203755579	Разширяване на дейността на фирма „Свенц груп“ООД	21.01.2020г. в 11.00 часа.
BG06RDNP001-19.277-0002	„Чекотин“ ООД	204221628	Дом за социални дейности „Чекотин“	28.01.2020г. в 10.38 часа.
BG06RDNP001-19.277-0003	„С-Д Сервиз-2008“ЕООД	200384656	Оборудване на автосервиз	31.01.2020 г. в 11.05 часа
№ BG06RDNP001-19.277-0004	„Евромех“ ЕООД	205944016	Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности в „Евромех“ ЕООД	31.01.2020 г. в 16.20 часа
№ BG06RDNP001-19.277-0005	„ДМ Малинови“ ЕООД	205739997	Пекарна за производство на хляб и хлебни изделия	01.02.2020г. в 11.06 часа
BG06RDNP001-19.277-0006	„Форфест“ ЕООД	204069259	Изграждане ,обзавеждане и оборудване на мултифункционален център на територията на гр.Правец“	01.02.2020г. в 15.43 часа
BG06RDNP001-19.277-0007	„Комунални услуги гр.Правец	205969496	Насърчаване на предприемачеството и създаване на нови работни	03.02.2020г. в 03.41 часа

	“ЕООД		места от „Комунални услуги гр.Правец“ ЕООД, чрез закупуване на строителна машина за предоставяне на по-качествени услуги	
BG06RDNP001-19.277-0008	„Технобет он Правец“Е ООД	205976487	Устойчиво развитие чрез инвестиции за развитие на строителни услуги „Технобетон Правец“ЕООД	03.02.2020г. в 09.48 часа
BG06RDNP001-19.277-0009	„Дирекси „ЕООД	205980507	Създаване на устойчив куриерски бизнес на територията на общините Ябланица и Правец	03.02.2020г. в 14.49 часа
BG06RDNP001-19.277-0010	„Булпласт - 2013“ЕОО Д	202405145	„Закупуване на ново производствено оборудване за нуждите на „Булпласт-2013“ЕООД	03.02.2020г. в 15.16 часа
BG06RDNP001-19.277-0011	„Ания консулт“Е ООД	205959491	Инвестиции за предоставяне на услуги от „Ания консулт“ ЕООД	03.02.2020г. в 15.44 часа
BG06RDNP001-19.277-0012	„Еколукс“ ООД	130241346	Подобряване на работната среда, чрез ремонтни дейности в производственото помещение на фирма „Еколукс“ ООД	03.02.2020г. в 16.18 часа
BG06RDNP001-19.277-0013	„КОМБИ НА САБ“ЕОО Д	205837605	Преустройство на съществуваща сграда за обособяване на цех за производство на барово оборудване, местност Шумака, гр.Ябланица, община Ябланица	03.02.2020г. в 16.21 часа

V. Сформиране на КППП

На 03.02.2020 г. се проведе заседание на Управителния съвет на СНЦ МИГ Ябланица Правец, на което беше определена структурата, длъжностния и поименен състав на КППП и правата за достъп до ИСУН за всеки член на комисията за подбор на проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура № BG06RDNP001-19.277 - S1, по мярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“.(протокол 23/03.02.2020 г.)

Съставът на оценителната комисия беше избран от Списък на одобрените външни експерт-оценители на проекти към СВOMP на МИГ Ябланица Правец (Протокол № 5/26.09.2018 г.). Като членове на комисията бяха включени представители от КВО на

МИГ. Професионалната компетентност на оценителите беше съобразена с характера на мярката.

С писмо с изходящ номер 2/14.01.2020 г. на основание чл. 46 ал. 1 от ПМС № 161/04.07.2016 г бе поискано от УО на ПРСР 2014-2020 г. определянето на наблюдатели за участие в Комисията за подбор на проектни предложения. В етапа на работа по оценка на проектните предложения не бяха определени наблюдатели.

Със заповед № 1/04.02.2020 г. на Председателя на УС на МИГ (на основание Решение на УС – Протокол 23/03.02.2020 г. на СНЦ „МИГ Ябланица Правец“) беше назначена Комисия за подбор на проектни предложения по процедура № BG06RDNP001-19.277-S1, по мярка 6.4.1 „Инвестиции в неземеделски дейности“.

ЧЛЕНОВЕ НА КППП:

1. Десислава Георгиева Цочева член на екипа на МИГ – Председател на КППП /без право на глас/;
2. Ивелина Лазарова Радева - член на КВО – Секретар на КППП /без право на глас/;
3. Преслав Трилков Гайдарски – външен експерт-оценител /с право на глас/;
4. Станка Стефанова Делчева – външен експерт-оценител /с право на глас/;
5. Найден Василев Петров – експерт-оценител от КВО /с право на глас/;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ НА КППП:

1. Мария Валентинова Петрова - външен експерт-оценител /с право на глас/;
2. Гергана Трилкова Христова – външен експерт-оценител /с право на глас/;
3. Иван Петков Георгиев – експерт-оценител от КВО /с право на глас/;

VI. Оценителна сесия:

Оценителната сесия по процедурата беше активирана от УО на ПРСР 2014-2020 на 04.02.2020 г.

На 05.02.2020 г. се проведе първото заседание на КППП, назначена със Заповед №1/04.02.2020 г.

Целта на заседанието беше да се проведе встъпително обучение на КППП, да се информират членовете на комисията за постъпилите до крайния срок – 03.02.2020 г. 17.00 часа - проектни предложения по процедурата и разпределението на проектите за оценка, направено автоматично в ИСУН.

Обучението беше водено от Председателя на КППП.

Председателят представи 13-те проектни предложения и кандидатите, входиращи проекти до първия краен срок – 03.02.2020 г.

След като се запознах с имената на кандидатите в процедурата, участниците в КППП подписаха Декларация за липса на конфликт на интереси, безпристрастност и поверителност по приложен образец на ДФЗ-РА /Приложение 123-8-1/ Декларация за неучастие в подготовката на проекти /Приложение 123-8-2/, Декларация за йерархична

зависимост /Приложение 123-8-3/, Декларация, че не са участвали в подбор и оценка на СВOMP на МИГ Ябланица Правец, представиха свидетелство за съдимост и удостоверение и удостоверение за правно ограничение, издадени преди стартиране на оценителната сесия. (Протокол № 01- 6.4.1/05.02.2020 г.)

А. Оценителна сесия на етап ОАСД

Председателят на КППП генерира автоматично разпределение на проектите за етап ОАСД в ИСУН 2020.

Проектите бяха разпределени както следва:

Номер на проектното предложение	Кандидат	Оценители
BG06RDNP001-19.277-0001	„Свенц груп“ООД	Преслав Гайдарски Станка Делчева
BG06RDNP001-19.277-0002	„Чекотин“ООД	Преслав Гайдарски Найден Петров
BG06RDNP001-19.277-0003	„С-Д Сервиз-2008“ЕООД	Преслав Гайдарски Найден Петров
№ BG06RDNP001-19.277-0004	„Евромех“ЕООД	Найден Петров Преслав Гайдарски
№ BG06RDNP001-19.277-0005	„ДМ Малинови“ЕООД	Преслав Гайдарски Найден Петров
BG06RDNP001-19.277-0006	„Форфест“ЕООД	Преслав Гайдарски Станка Делчева
BG06RDNP001-19.277-0007	„Комунални услуги гр.Правец“ЕООД	Станка Делчева Найден Петров
BG06RDNP001-19.277-0008	„Технобетон Правец“ЕООД	Станка Делчева Преслав Гайдарски
BG06RDNP001-19.277-0009	„Дирекси „ЕООД	Преслав Гайдарски Станка Делчева
BG06RDNP001-19.277-0010	„Булпласт-2013“ЕООД	Найден Петров Станка Делчева
BG06RDNP001-19.277-0011	„Ания консулт“ЕООД	Преслав Гайдарски Станка Делчева
BG06RDNP001-19.277-0012	„Еколукс“ООД	Найден Петров Станка Делчева
BG06RDNP001-19.277-0013	„КОМБИНА САБ“ЕООД	Найден Петров Станка Делчева

На 23.02.2020 г. беше проведено второ заседание на КППП процедура BG06RDNP001-19.242- S1 за обсъждане на възникнали въпроси и неясноти при оценка на подадените проектни предложения.

Комисията взе решение да се изискат допълнителни документи и/или обяснения за допуснати неясноти както следва (Протокол №2- 6.4.1/23.02.2020 г)

I. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0001 „Разширяване на дейността на фирма“ - „Свенц груп“ ООД .

РАЗДЕЛ II –ПРИДРУЖАВАЩИ ОБЩИ ДОКУМЕНТИ :

1. Да се представи нов Бизнес План по образец, (Приложение № 7а от документите за попълване) с подпис/и, печат на всяка страница и ясно сканиран с четими всички таблици от него.
2. Да се представи коригирана декларация за минимални помощи.
3. Да се представи коригирана декларация за НСИ с подпис и печат.
4. Да се представи коригиран ОПР с подпис и печат на Управителя.
5. Да се представи справка ДМА коригирана заверена и подпис на кандидата.
6. Да се представи коригирана оферта на „Елтрак България“ ЕООД с подпис и печат на оферента.
7. Да се представи коригиран отчет за заетите лица с подпис на управителя на дружеството.
8. Да се представи коригирана, заверена и подпис на кандидата справка за ДМА.
9. Да се представи коригирана, заверена и подпис на кандидата Декларацията за неприложими документи.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА БИЗНЕС ПЛАН

1. Да се представи подробна обосновка на каква база са формирани цените и източника на информация.
2. Да се представи подробна обосновка за съответствие на капацитета на подпомаганите активи и дейности с прогнозния размер на предвидените услуги.
3. Да се представи обяснителна записка, относно начина на изчисление на предвидените амортизации и коректно попълнена таблица.
4. Да се представи обяснителна записка за предвидени разходи за лихви - от приложените счетоводни документи на дружеството е видно, че не е наличен достатъчен финансов ресурс за извършване на инвестицията..
5. Да се представи обяснителна записка за таблица 1 на Бизнес плана, в която е включена сумата за консултантски услуги.

II. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0002, Дом за социални дейности “Чекотин“ – „Чекотин“ ООД

РАЗДЕЛ II –ПРИДРУЖАВАЩИ ОБЩИ ДОКУМЕНТИ :

1. Да се представи ТДИД с коректно попълнени данни в колона 4.
2. Да се представи свидетелство за съдимост на Александра Георгиева Милушева – Танева.
3. Да се представи декларация за нередности на Александра Георгиева Милушева – Танева.
4. Да се представи обяснителна записка и коректно попълнена декларация чл. 4а, ал. 1 от ЗМСП - Приложение № 8а, с приложения към нея.
5. Да се представи коригирана декларация за минимални помощи.
6. Да се представи инвентарна книга към датата на подаване на проектното предложение.

7. Да се представят нови оферти за оборудване с подробна техническа спецификация, както е упоменато в приложеното запитване за оферта.
8. Да се представи декларация за свързаност на Александра Георгиева Милушева – Танева.
9. Да се представи коригирана КС част ВИК , заверени с печата от правоспособно лице.
10. Да се представят технически спецификации, за предвидените за закупуване машини, съоръжения, оборудване и обзавеждане.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА БИЗНЕС ПЛАН:

1. Да се представи обяснителна записка с подробна обосновка на продажните цени, включително информация за използваните източници - статистика, публична информация от браншови организации, борсови цени и др..
2. Да се представи попълнена Таблица 4.4.1 в Приложение 7а и 7б.

III. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0003, „Оборудване на автосервиз“ – „С-Д Сервиз 2008“ ЕООД

РАЗДЕЛ II –ПРИДРУЖАВАЩИ ОБЩИ ДОКУМЕНТИ :

1. Да бъде представено коригирано Приложение 1а, с коректно попълнен номер на МИГ Ябланица Правец

ПО ОТНОШЕНИЕ НА БИЗНЕС ПЛАН:

2. Да се представи обяснителна записка с какви средства се предвижда да се извърши инвестицията.
3. Да се представи обяснителна записка относно капацитета на предвидените за закупуване активи и заложените стойности в Таблица 4.4.1 "Средногодишна натовареност"

IV. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0004 - Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности в „Евромех“ ЕООД

РАЗДЕЛ II –ПРИДРУЖАВАЩИ ОБЩИ ДОКУМЕНТИ :

1. Да бъде представена коригирано Приложение 1а с коректно попълнен номер на МИГ.
2. Да се представи становище от РИОСВ.
3. Да се представи обяснителна записка и коректно попълнени документи на "Денал инвест" ЕООД.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА БИЗНЕС ПЛАН:

1. Моля, да се представи обяснителна записка за начина на осигуряване на финансови средства за извършване на инвестицията .
2. Моля, да се представи обяснителна записка и коригирано Приложение 7б - Таблица 10 за застраховка на активите и Таблица 11 за себестойност на единица продукция.

V. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0005 “Пекарна за производство на хляб и хлебни изделия“ – „ДМ Малинови“ ЕООД

РАЗДЕЛ II –ПРИДРУЖАВАЩИ ОБЩИ ДОКУМЕНТИ :

1. Да се представи ново ясно сканирано копие с четливи таблици и текст.

2. Да се представи ясно четима декларация за минимални помощи.
3. Да бъде представена обяснителна записка за разход „Софтуер за управление на производство, продажби и счетоводна дейност" в ТДИД.
4. Да се представят ясно сканирани и четими копия.
5. Да се представи ясно сканирана Справка за дълготрайните активи.
6. Да се представят коректно попълнени оферти от АНС Инженеринг ЕООД, Крафт консулт ЕООД и Ер Ес Инженеринг ООД, с необходимата информация, описана в запитването за оферта.
7. Да се представят коректно попълнени оферти от "Булпен" ЕООД, ЕТ "Нежо-БГ" и "Каривал" ООД
8. Да се представят коректно попълнени оферти за софтуер и хардуер.
9. Да се представят запитвания за оферти и оферти за консултантска услуга
10. Да се представят оферти за доставка на работни маси, с деклариран, че са запознати с изискването на ПМС №160 от 01.07.2016 г.
11. Да се приложат решения за избор на доставчик.
12. Да бъде представена обяснителна записка в част „Технологична“ в която подробно да е описан технологичния процес в обекта и да е посочен годишния капацитет на обекта, заверена от правоспособно лице.
13. Да се представи влязло в сила Разрешение за строеж.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА БИЗНЕС ПЛАН.

1. Да се представи подробна обяснителна записка относно констатираното несъответствие между годишния производствен капацитет на предприятието и производствената и търговска програма. Да се представи подробна обосновка относно капацитета на предвидените за закупуване машини и предвидената годишна натовареност на обекта.

VI. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0006 „Изграждане, обзавеждане и оборудване на мултифункционален център на територията на гр.Правец“ – „Форфест“ ЕООД

РАЗДЕЛ II – ПРИДРУЖАВАЩИ ОБЩИ ДОКУМЕНТИ :

1. Да се представи коректно попълнена Декларация за минимални помощи.
2. Да се представи коректно попълнен Формуляр за мониторинг.
3. Да се представи коректно попълнена инвентарна книга към датата на подаване на проектното предложение
4. Да се представи коректно попълнена справка за ДМА
5. Да се представят нови запитвания за СМР с пълни КС за Вик и Електро системите.
6. Да се представят оферти от специализирани фирми за оборудване и обзавеждане и за компютърна/офис техника.
7. Да се представят коректно попълнени оферти с деклариран текст от страна на оферентите, предвид обстоятелството, че е необходимо провеждане на избор с публична покана.
8. Да се представи ново решение на кандидата за избор на оферта за СМР и доставка на оборудване, която да се използва за формиране на бюджета на проектното предложение.

9. Да се представи цялостен инвестиционен проект, който да съдържа всички части от предвиденото инвестиционно предложение, съгласно изискванията на ЗУТ. Необходимо е всички приложени документи да са заверени от съответните правоспособни лица, да са представени изискуемите удостоверения и застраховки на проектантите по отделните части.
10. Да се представят КС по другите части - ВиК, Електро, заверени от съответните проектанти.
11. Да се представи и подробна КС за част Конструкции, заверена от проектант-конструктор.
12. Да се представи Техническа спецификация на оборудване и обзавеждане, заверена от правоспособен проектант

ПО ОТНОШЕНИЕ НА БИЗНЕС ПЛАН:

1. Да се представи подробна обосновка продажните цени, включително информация за използваните източници.
2. Да се представи обяснителна записка за констатираното несъответствие за предвиденото кухненско обзавеждане, на общо помещение, които включват активи, необходими за функциониране на къща за гости или заведение, а не зала за семинари и обучения и подробна обосновка за предвиденото оборудване и обзавеждане и връзката му с предвидените услуги.
3. Да се аргументира връзката на инвестицията за предвиденото кухненско оборудване с планираното организиране на семейни и фирмени тържества и съответно осигуряване на храна и напитки за организираните събития.
4. Да се представи обяснителна записка и подробна обосновка за посочените данни в Таблица 11. В тази връзка е необходимо да се представят коригирани Таблици с реални данни.
5. Да се представи обяснителна записка относно констатираното несъответствие за заложения процент на подпомагане в размер на 75%, от предвиденото за закупуване обзавеждане и оборудване е видно, че същото изцяло попада в обсега на обект, предоставящ услуги, изцяло отговарящи за дейност " Развитие на туризъм " за която интензитета на БФП е в размер 5% и при необходимост коригирани таблици.
6. Да се представи обяснителна записка с какви средства ще бъде реализирана проектната инициатива.
7. Да се представи обяснителна записка /обосновка на планираната в търговската програма натовареност на центъра с различните видове събития..
8. Да се предостави коректна информация относно историята на дружеството - съгласно Търговския регистър, дружеството е регистрирано на 11.05.2016 г. след което са направени три промени на предмета на дейност и седалище на управление, последната от които на 08.01.2020 г.

VII. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0007, Насърчаване на предприемачеството и създаване на нови работни места от „Комунални услуги гр.Правец“ ЕООД

РАЗДЕЛ II –ПРИДРУЖАВАЩИ ОБЩИ ДОКУМЕНТИ :

1. Да се представи коректно попълнена ТДИД с коректно изписан номер на МИГ
2. Да се представи удостоверение за липса на задължения към община Правец към датата на подаване на проектното предложение.
3. Да се представи становище от РИОСВ.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА БИЗНЕС ПЛАНА

1. Да бъде представена обяснителна записка за несъответствието на сумата записана в Приложение 7а и сумата на инвестицията в ТДИД..
2. Да бъде представена обяснителна записка , в която да се посочат данни за конкуренцията, цените на конкурентите, пазарният дял към който се стреми фирмата с реализацията на инвестицията.
3. Да се представи обяснителна записка за несъответствието за броя на новосъздадените работни места във Формуляра за мониторинг и БП Приложение 7а и 7б и да се представят документите с коректно попълнени раздели.
4. Да се представи обяснителна записка за източникът на средства за извършване на инвестицията.
5. Да бъде представена обяснителна записка за несъответствията между таблиците 4.4.1 в Приложение 7а и 7б. Да се представи коригиран БП.
6. Моля, да се представи обяснителна записка с обосновка за средно-годишната натовареност на машината.
7. Да се представи обяснителна записка за източниците на данни за обосновка на продажните цени.

VIII. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0008“, Устойчиво развитие чрез инвестиции за развитие на строителни услуги „Технобетон Правец“ ЕООД

ПО ОТНОШЕНИЕ НА ФОРМУЛЯР ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ:

1. Да се представи обяснителна записка как предвиденият за закупуване актив "Колесен челен товарач" ще изпълнява описаните дейности и по-специално изкопаване на земни маси, тъй като в раздел 1 "Основни данни", "Кратко описание на проектното предложение, както и в раздел 7, при описание на дейност "Развитие на услуги в строителния сектор чрез закупуване и доставка на Колесен челен товарач – 1 бр." е представена информация за багер, който ще се използва "за изкопаване или преместване на земни маси", в същото време предвиденият за закупуване актив е "Колесен челен товарач", който по своята същност е съвсем друг тип машина.

РАЗДЕЛ I I –ПРИДРУЖАВАЩИ ОБЩИ ДОКУМЕНТИ :

1. Да се представи ТДИД с коректно попълнени данни на МИГ.
2. Да се представи становище от РИОСВ.
3. Да се представи отчет за заетите лица,
4. Да се представи коректно попълнена оферта с номер на процедурата и МИГ.
5. Да се представи ОПР и счетоводен баланс.
6. Да се представи справка ДМА.
7. Да се представи коректно попълнен Формуляр за мониторинг.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА БИЗНЕС ПЛАН:

1. Да се представи обяснителна записка, относно несъответствието в бизнес плана, в който описателната част не кореспондира с предвидения за закупуване актив - на много места се споменава закупуване на багер и дейностите, които извършва той, а се предвижда закупуване на Колесен челен товарач.
2. Да се представи обяснителна записка, относно несъответствието на всички предвидени услуги в Таблица 3 "Производствена и търговска програма", които касаят предоставяне на услуги от багер, а не от колесен челен товарач. По своята същност Багерът е земекопна машина, снабдена с подвижна стрела, на края на която е монтирана кофа.Използва се за копане и повдигане на изкопания материал

- пръст или друго. Челните товари не са подходящи за копаене и не могат да извършват предвидени в Таблица 3 услуги
3. Да се попълни и представи коректно попълнена Таблица 11 "Собестойност на единица продукция.
 4. Да се представи коректно попълнена Таблица 10 "Други разходи", а съгласно Условия за изпълнение е необходимо закупеният актив да бъде застрахован. ~~Приложен е и Договор за наем, а никъде в не са посочени разходите за това.~~
 5. Да се представи обяснителна записка /обосновка в т.2.2 пазарна среда Да се аргументира обема на пазара в двете общини, както и дела, към които се стреми новорегистрираното дружество.Посочени са данни за очакван ръст на строителството на национално ниво, което не съответства на заявената територия на изпълнение на планираните услуги.
 6. Да се представи обосновка на посочената заетост на оборудването, както и как ще бъде осигурено то с посочения брой заети в дружеството. Посочената годишна наговареност от 235 до 264 мсм в края на периода или иначе казано 264 работни дни по 8 часа е нереалистична. При средно 252 работни дни в годината, това означава работа по повече от 8 часа и непланиране на работни дни, в които багерът не е зает или в които е в ремонт или профилактика. Очакванията за плътна заетост и през зимния сезон са силно нереалистични.
 7. Да се представи обяснителна записка и коректно попълнена таблица 6, в която не са предвидени разходи за винетки, профилактика, ремонти, регистрация и др.

IX. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0009, Създаване на устойчив куриерски бизнес на територията на общините Ябланица и Правец – „Дирекси“ ЕООД

РАЗДЕЛ II –ПРИДРУЖАВАЩИ ОБЩИ ДОКУМЕНТИ :

1. Да се представи обяснителна записка и коректно попълнени документи, тъй като в приложение Основна информация за проектното предложение са нанесени некоректни данни, отнасящи се за друга територия .
2. Да се представи Удостоверение за липса на задължения към община Ябланица.
3. Да се представят коректно попълнени данни и представени Приложение 8а и Приложение 8б.
4. Да се представи коректно попълнен и коректно сканиран Формуляр за мониторинг.
5. Да се представи Становище на РИОСВ и входящ № на Уведомлението с дата на подаване в РИОСВ – Плевен.
6. Да се представи ОПР на коректна бланка и съдържащи всички необходими атрибути, съгласно Закона за счетоводството. Да се представи Баланс за последния междинен период.
7. Да се представи нова Инвентарна книга, към датата на подаване на проектното предложение .
8. Да се представи нова справка ДМА, съгласно Закона за счетоводство към датата на подаване на проектното предложение.
9. Офертите на ВЕС ТРАНС КОМ и СТРАТОС СОФТ са без дата на изготвяне.
10. Да се представи оригинал на издадената оферта от оферента Нюмарк ООД, както и подробна обяснителна записка относно констатирано несъответствие. От

приложеното копие офертата са налични съмнения за манипулация - на стр. 3 и 4. На 1 страница е записано, че се касае за доставка и монтаж на инсталация за производство на изкуствен сняг, а е предложено техническо запитване за софтуер. Посоченият факт буди недоумение, предвид обстоятелството, че са приложени Таблици от бизнес плана, в които също при Таблица 1 е посочена машина за сняг, а в текстовия файл се касае за куриерски услуги. Не е ясно видим печата на организацията.

11. Да се представи оригинал на издадената оферта от Стратос софт ООД, както и подробна обяснителна записка относно констатирано несъответствие. От приложеното копие офертата са налични съмнения за манипулация - на стр. 3 и 4
12. Да се представи обяснителна записка както и оферти, от които да става ясно какъв софтуерен продукт се предлага с ясно наименование и отличителни белези, предвид високата цена на предлагане.
13. Да се представи обяснителна записка за начина на изготвяне на офертите. Да бъдат представени коректно попълнени оферти на „Консултантска къща Решения“ ЕООД и на „Чичин“ ЕООД.
14. Да се представи Декларация за свързаност - Приложение 19.
15. Да се представи Документ за собственост на недвижим имот, където ще бъде извършена инвестицията или документ за ползване на имота (което е приложимо) за срок не по-малък от 6 години, считано от датата на подаване на проектното предложение.
16. Да се представи коректно попълнен отчет за заетите лица.
17. Да се представи Декларация за НСИ - Приложение № 2 от Документи за попълване
18. Да се представи коректно попълнена Декларация за неприложими документи – Приложение № 17 от Документи за попълване.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА БИЗНЕС ПЛАНА

1. Да се представи точно описание на кандидата по отношение на територията, на която ще развива дейността си.
2. Да се представи обяснителна записка, в която да се посочи конкретно каква услуга ще бъде предоставяна от кандидата чрез планираната инвестиция. Да бъде представена подробна обосновка, относно идеята на проектната инициатива, нейната реалистичност и осъществимост, като бъде представена информация, относно необходимостта от закупуване на толкова скъп софтуер.
3. Да се представи обяснителна записка за каква услуга е калкулирана цената от 3 лева на пратка, посочена в бизнес плана.
4. Да се представи обяснителна записка /обосновката на пазарен дял, който ще заеме фирмата. Да се направи обосновка как данните за световната електронна търговия са свързани с определяне на пазарния дял на кандидата, както и доколко съответстват на конкретната услуга, която кандидатът ще предлага.
5. Да се представи коректно сканиран БП.
6. Да се представи обяснителна записка несъответствие на Таблиците от бизнес плана - формат .xls (Приложение 7б . и Приложение 7а. В Приложение 7а предмета на инвестицията е куриерска услуга и таблиците, доколкото могат да се разчетат са за куриерска услуга. В Приложение 7б предмета на инвестиция е закупуване на машина за сняг, поради което не може да бъде извършена оценка на показателите.

Х. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-00010“ „Закупуване на ново производствено оборудване за нуждите на „Булпласт-2013“ ЕООД

РАЗДЕЛ II – ПРИДРУЖАВАЩИ ОБЩИ ДОКУМЕНТИ :

1. Да се представи коректно попълнена ТДИД.
2. Да се представи коректно попълнена декларация лични данни..
3. Да се представи коректно сканирана банкова сметка.
4. Да се представи обяснителна записка за представеното удостоверение за липса на задължения към община Правец, тъй като в Удостоверението като седалище (адрес по чл.8 от ДОПК) е посочен адрес бул.“Джеймс Баучер“ № 87, София. От Търговския регистър е видно, че това е адресът на седалището на кандидата до 24.10.2019 г.
5. Да се представи Удостоверение за липса на задължения от НАП.
6. Да се представи коректно попълнена Декларация Приложение № 4.
7. Да се представи коректно попълнена Декларация - Приложение 8а и Приложение 8б
8. Да се представи коректно попълнена Декларация за липса или наличие на двойно финансиране.
9. Да се представи коректно попълнена Декларация за липса на изкуствено създадени условия.
10. Да се представи коректно попълнена Декларация НСИ.
11. Да се представи становище РИОСВ София.
12. Да се представят коректно попълнени ОПР и баланс.
13. Да се представи коректно попълнена справка ДМА.
14. Да се представи коректно попълнена Инвентарна книгата.
15. Да се представят коректно попълнени оферти всички изисквания записани в запитването за оферти .
16. Да се представи коректно попълнено Решение за кандидатстване.
17. Да се представи коректно попълнен Отчет за заетите лица.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА БИЗНЕС ПЛАН

1. Да се представи обяснителна записка за конкуренция и пазарната среда, средни цени на конкуренти, както и обосновка на избраната от кандидата цена.
2. Да се представи обяснителна записка за Таблица 2.2. Да се представи информация за произвеждани обеми, за основни клиенти, по какъв начин инвестицията се очаква да промени тези обеми, ще спомогне ли за промяна или достигане до нови клиенти? От къде ще получава суровината за основното производство?
3. Да се представи обяснителна записка по какъв начин планираната инвестиция ще удвои обема на произвежданите продукти, заложен в Бизнес плана? Тази инвестиция ще увеличи капацитета, ще промени технологията на производство, съответно ще подмени съществуващи мощности, или нещо друго?
4. Да се представи обяснителна записка, в която да се аргументира връзката между инвестицията и производствената програма - планираната инвестиция предвижда монтаж и експлоатация на система за производство на уедрени пластмасови частици - агломерирани на вторични пластмаси, а производствената програма на бизнес плана предвижда удвояване на капацитета за производство на ПВЦ тръби, шахти и капаци.

5. Да се представи обяснителна записка, в която да се аргументира необходимостта от закупуване на новото оборудване, тъй като в представената Инвентарна книга фигурират съоръжения, подобни на планираната инвестиция.
6. Да се представи обяснителна записка с информация/обосновка за какви пазари извън националния се очаква реализация, тъй като в Таблица 3 са посочени обеми за износ.
7. Да се представи обяснителна записка, в която да се обоснове защо се инвестира в над 1/3 по-висок производствен капацитет, чието използване не се залага в производствената програма - таблица 3.
8. Да се попълни и съответно да се коригират другите свързани таблици, тъй като в ОПР е посочен приход от други дейности от 85 000 лева да 2018 г.

XI. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0011, Инвестиции за предоставяне на услуги от „Ания консулт“ ЕООД
РАЗДЕЛ I I –ПРИДРУЖАВАЩИ ОБЩИ ДОКУМЕНТИ :

1. Да се представи коригирана основна информация за проектното предложение с коректно попълнени данни.
2. Да се представи ТДИД с коректно попълнени данни.
3. Да се представи Удостоверение за липса на задължения от НАП с печат от НАП.
4. Да се представи становище от РИОСВ.
5. Да се представи ОПР И СБ за последния отчетен период.
6. Да се представи справка ДМА.
7. Да се представи коректно попълнена Декларация - Приложение № 17
8. Да се представи коректно попълнена Декларация за минимални помощи .

ПО ОТНОШЕНИЕ НА БИЗНЕС ПЛАН:

1. Да се представи подробна обяснителна записка/ подробна обосновка за капацитета на предвидената за закупуване машина и заложените приходи от услуги. В т.2.2 не е аргументиран обема на пазара в двете общини, както и дела, към които се стреми новорегистрираното дружество.Посочени са данни за очакван ръст на строителството на национално ниво. Годишна натовареност от 238 до 264 мсм в края на периода - 264 работни дни по 8 часа е нереалистична. При средно 252 работни дни в годината, това означава работа по повече от 8 часа и непланиране на работни дни, в които багерът не е зает или в които е в ремонт или профилактика. Очакванията за плътна заетост през зимния сезон са силно нереалистични.
2. Да се представи обяснителна записка и коректно попълнена Таблица 10 "Други разходи"
3. Да се представи коригирана Таблица 11 "Себестойност на единица продукция/услуга.
4. Да се представи коректно попълнена таблица 6, в нея не са предвидени разходи за винетки, профилактика, ремонти, регистрация.

XII. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0012, Подобряване на работната среда, чрез ремонтни дейности в производственото помещение на фирма „Еколукс“ ООД
РАЗДЕЛ II –ПРИДРУЖАВАЩИ ОБЩИ ДОКУМЕНТИ :

1. Да се представи коректно попълнен формуляр за мониторинг - Приложение 13.
2. Да се представи коректно попълнена Инвентарна книга.
3. Да се представи коректно попълнена справка ДМА.
4. Да се представят коригирани оферти със записани всички изисквания както са посочени в запитванията за оферти.
5. Да бъде представена коректно попълнена оферта за СМР. Да бъдат представени още две съпоставими оферти за дейностите по СМР.
6. Да бъде представено решение за избор на изпълнител.
7. Да се представи обяснителна записка, включваща части архитектура, ВиК, ОВИ, Електро и становище на инженер-конструктор, както и удостоверения за правоспособност и застраховки на проектантите.
8. Моля, да се представи становище на главния архитект, че строежът не се нуждае от издаване на разрешение за строеж.
9. Моля, да се представи обяснителна записка/обосновка на предвидената двойно по-голяма площ за доставка на подовото покритие за битово помещение, от тази, която е записана в КС.
10. Моля, да се представи обяснителна записка/обосновка на предвидената двойно по-голяма площ за доставка на подовото покритие за санитарно помещение, от тази, която е записана в КС.
11. Моля, да се представи обяснителна записка за несъответствието и коректно попълнени Таблици в Приложение 7а, Приложение 7б, във връзка със записания различен брой работни места
12. Моля, да бъде представен коректно попълнен отчет за заетите лица.
13. Да се представи коректно попълнен Формуляр за мониторинг
14. Да се представи коректно попълнена Декларация за неприложими документи
15. Да се представи обяснителна записка и платежно нареждане към представена фактура за предоставяне на консултантски услуги

ПО ОТНОШЕНИЕ НА БИЗНЕС ПЛАНА

1. Да се представят коректно попълнени данни, предвид осъществяваната дейност и данните от представените счетоводни документи да се попълнят данни за предходната година.
2. Да се представи обосновка за средствата, с които ще се осъществи инвестицията

XIII. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0013, Преустройство на съществуваща сграда за обособяване на цех за производство на барово оборудване, местност Шумака, гр.Ябланица, община Ябланица - „Комбина САБ“ - ЕООД

РАЗДЕЛ II –ПРИДРУЖАВАЩИ ОБЩИ ДОКУМЕНТИ:

1. Да се представи Декларация по чл. 19 и 20 от Закона за защита на личните данни
2. Да се представи Декларация за нередности -Приложение № 6
3. Да се представи коректно попълнено Приложение 8б
4. Да се представи Декларация за липса или наличие на двойно финансиране по проекта
5. Да се представи Декларация за минимални помощи

6. Да се представи Формуляр за мониторинг
7. Да се представи Декларация за неприложими документи
8. Да се е представи влязло в сила Разрешение за строеж.
9. Да се представят оферти от специализирани фирми за технологично оборудване и за обзавеждане и коректно попълнени оферти за СМР, тъй като в офертите за СМР е включено технологично оборудване и обзавеждане, което не съответства на дейността им.
10. Да се представи решение на кандидата за избор на доставчици за технологично оборудване и за обзавеждане
11. Да се представи лиценз и/или друг вид документи, доказващи права за производство и начин на уреждането им, вкл. разходи на кандидата за заплащане на тези права, тъй като кандидатът е посочил, че ще произвежда продукцията по модел на италианска фирма.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА БИЗНЕС ПЛАНА

1. Да се представи обяснителна записка за констатираното несъответствие между сумата на инвестицията, записана в заглавната страница на бизнес плана и тази записана в ТДИД.
2. Да се представи коректно попълнена първа страница на Бизнес плана – Приложение 7а
3. Да се представи коректно сканирани таблици на БП.
4. Да се представи подробна обосновка по отношение на т. 2 „Предпроектни проучвания“ от Приложение 7а.
5. Да се представи информация за източникът на финансиране на проектното предложение.
6. Да се представи обяснителна записка с информация за проучен пазар, за потенциални клиенти извън страната – във връзка с посочен приход от износ на произведена продукция в Таблица 3 - Производствена и търговска програма..
7. да се представи обяснителна записка с информация за доставчиците и условията за доставка. Да бъде представена попълнена Таблица 7В.
8. Да се представи обосновка как ще бъде постигнат оборота, посочен в търговската програма, като се има пред вид, че предприятието е новостартиращо и няма оборот за предходната финансова година.
9. Да се представи обяснителна записка за несъответствието между таблица 12 на приложение 7б - посочената сума на безвъзмездна финансова помощ не съвпада с ТДИД.
10. Да се представи коректно попълнена Таблица 11 Себестойност на единица продукция (лева).

На кандидатите беше даден срок до **03.03.2020** г. да представят своите отговори.

В писмата до кандидатите беше записано, че:

- Ако кандидат не предостави допълнително изискваните документи в изискуемия срок, проектното му предложение ще отпадне от по-нататъшно разглеждане.
- Представяните документи по никакъв начин не трябва да водят до подобряване качеството на проектното предложение.

На 04.03.2020 г. Председателят активира оценителните листа за продължаване оценката за административно съответствие и допустимост след представянето на изискваната допълнителна комуникация.

Оценката за административно съответствие и допустимост приключи на 11.03.2020 г. На 11. 03.2020 се проведе трето заседание на КППП. (Протокол 3-6.4.1./11.03.2020 г.)

Комисията взе следните решения:

I. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0001 „Разширяване на дейността на фирма“- „Свенц груп“ООД .

Кандидатът е представил всички изисквани документи на 02.03.2020 г.

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до подобряване на качеството на проектното предложение. След нейното предоставяне, проектното предложение отговаря на административно съответствие и допустимост

Проектът ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!

II. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0002, Дом за социални дейности “Чекотин“ – „Чекотин“ ООД

Кандидатът е представил всички изисквани документи на 02.03.2020 г.

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до подобряване на качеството на проектното предложение. След нейното предоставяне, проектното предложение отговаря на административно съответствие и допустимост

Проектът ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!

III. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0003, „Оборудване на автосервиз“ – „С-Д Сервиз 2008“ - ЕООД

Кандидатът е представил всички изисквани документи на 28.02.2020 г.

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до подобряване на качеството на проектното предложение. След нейното предоставяне, проектното предложение отговаря на административно съответствие и допустимост.

Проектът ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!

IV. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0004 - Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности в „Евромех“ ЕООД

Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!

Мотивите на комисията са следните:

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:

1. Представена е обяснителна записка и ново приложение 7б.

В обяснителната записка, от наличните данни и заложените формули в Таблица 6 на бизнес плана (Приложение 7б във формат .xls) е видно, че данните не са коректно заложи, поради следните причини:

- В таблица 6 при изчисление на позициите на ред от 1 до 5 е заложена стойност от 174,72 лв., която, в обяснителната записка, е описано как е получена. Тази стойност обаче отговаря за ред 1 „Земни работи с верижен багер – изкопи“ и ред 3 „Изкоп на тесни изкопи с багер“ .
 - За позиции на ред 2 „Натоварване на земни почви на транспортни средства“ и ред 4 „Засипване на тесни изкопи с багер“, стойността е $178,26 \text{ куб.м.} \times 0,628313 \text{ л.г/куб.м} \times 1,82 = 203,85 \text{ лв.}$ разход на ден. Или годишният разход за гориво по ред 2, „Натоварване на земни почви на транспортни средства“ е 11211,75 лв. ,а не както е посочено в таблица 6 -9 609,60 лв. По същия начин годишния разход на гориво по ред 4, „Засипване на тесни изкопи с багер“ $203,85 \text{ разход на ден} \times 30 \text{ дни натовареност} \times 1,82 \text{ лв} = 9733 \text{ лв.}$, а в таблица 6 е посочен разход 5 241,60 лв разход за тази позиция. Така на редове 2 и 4 за първа година са посочени стойности, които на базата на другите данни в бизнес плана не са верни.
2. От данните в Таблица 11 не може да се установи как е получена сумата за ред 5 "Гориво за Работа с хидравличен чук". В таблица 11 е записана себестойност на този продукт 21,84 лв. за 1 час работа; в таблица 3 „Търговска и производствена програма“ е записана цена на този продукт е 6,25 лв., което е в пъти по-малко от себестойността му.
 3. Не са коректно изчислени данните за разход "Смяна на масло и филтър" от таблица 4.4.1 е видно, че 662,10 куб. м земни маси са за 1 ден, а не за 1 год., . Работните дни през годините, като е посочено в таблицата постепенно нарастват от 240 през първата година до 300 през петата година, което също е нелогично като се има пред вид, че изкопната работа е предимно сезонна От обяснителната записка, не става ясно, как е получена стойността от 2400 лв. за смяна на масло и филтри. Освен това, тази стойност е еднаква за всички години, а видно от производствената програма е налично увеличение на натовареността, поради което данните също са некоректни. 5.
 4. Не са нанесени данните от Таблица 10 "Други разходи" в Таблица 12, ред 6, които водят до промяна на стойностите в ред VII Нетен паричен поток. Имайки пред вид гореизложеното, представеният бизнес план не може да бъде оценен.

V. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0005 “Пекарна за производство на хляб и хлебни изделия“

Кандидатът е представил всички изисквани документи на 01.03.2020 г.

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до подобряване на качеството на проектното предложение. След нейното предоставяне, проектното предложение отговаря на административно съответствие и допустимост.

Проектът ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!

VI. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0006 „Изграждане, обзавеждане и оборудване на мултифункционален център на територията на гр.Правец“ „Форфест“ ЕООД

Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!

Мотивите на комисията са следните:

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:

1. Няма представени оферти за оборудване и обзавеждане - строителните фирми са декларирали, че могат да направят и едното и другото
2. В представеният изготвен и съгласуван технически проект, част Архитектура е вписано, че основното пространство на проектираната сграда представлява зала за семинари и обучения за 15 души плюс водещ. Броят се разминава с посоченото в БП

Посочено е, че в едната част се обособява пространство за кухненски бокс, без да е посочено неговото предназначение, като не е предвидена и техническа спецификация на оборудването. От представеното разпределение се разчита предвиждане на една мивка, котлон/фурна, хладилник, плотове. В част „Архитектура“ не е предвидено изпълнение на кухненския бокс със специални стенни и подови материали, отговарящи на изискванията за приготвяне на храна на обществени места.

3. В отговора за обосновка на предвиденото кухненско оборудване, кандидатът е посочил, че то ще бъде "използвано от клиентите на услугата, за да си приготвят и сервират храна, която е внесена от тях". Според представената аргументация, тъй като храната и напитките не се предвиждат да бъдат предлагани от кандидата, то не се изискват разрешителни от ОДБХ.

Мнението на оценителя е, че този представеният аргумент е несъстоятелен. В предвиденото оборудване има включени компоненти, които предполагат извършване на заготовка, термична обработка и приготвяне на храни, а не само тяхното разопаковане и сервиране - котлон, фурна, хладилник с фризер.

Приготвянето на място на храна от клиенти, която да бъде сервирана от тях в обекта на техни гости е в разрез с основни правила и изисквания за безопасност на храните.

В изготвения проект, както и предвиденото кухненско оборудване не са проектирани и предвидени нито необходимата височина на кухненското помещение, специални подови и стенни покрития, наличие на отделни мивки и хладилници за съхранение на различни видове храни - яйца, месо, млечни, плодове и зеленчуци. Приготвянето на храна и сервирането ѝ на посетители от хора, за които по никакъв начин не е доказано, че са в необходимото здравословно състояние, е дейност, недопустима нормативно.

Всички елементи на описаната дейност попадат в обхвата на приготвяне на храна чрез термична обработка за клиенти, независимо дали закупуването на продукти и приготвянето на храната ще бъде извършвано от кандидата или клиенти.

По никакъв начин не са осигурени процесите по почистване на оборудването след неговото използване от група клиенти и гарантирането на неразпространение на потенциални рискове към следващи клиенти от използването на оборудването.

4. В таблица Таблица 11 "Себестойност на единица продукция (лева)", заложените брой събития в производствената програма и представена обосновка в отговор на зададените въпроси, тъй като при по-голямата част от разходите са заложен константни разходи /липсва информация на каква база са изчислени/, които са умножени по 12, което предполага месеците в годината. Поради тази причина и липсата на адекватна информация, относно калкулирането на данните в Таблица 6, същите не могат да се приемат за достоверни.

5. Видно заложените формули в Таблица 6 Разходи за суровини, материали и външни услуги (в лева), същите не кореспондират с данните от Таблица 11 "Себестойност на единица продукция (лева)", заложените брой събития в производствената програма и представена обосновка в отговор на зададените въпроси, тъй като при по-голямата част от разходите са заложен константни разходи /липсва информация на каква база са изчислени/, които са умножени по 12, което предполага месеците в годината. Поради тази причина и липсата на адекватна информация, относно калкулирането на данните в Таблица 6, същите не могат да се приемат за достоверни.

6. В Бизнес плана е заложен процент на подпомагане в размер на 75%, а видно от предвиденото за закупуване обзавеждане и оборудване същото изцяло попада в обсега на обект, предоставящ услуги, изцяло отговарящи за дейност " Развитие на туризъм " за която интензитета на БФП е в размер 5%. Представена е обяснителна записка, в която е декларирано, че обекта "ще предоставя общо помещение и оборудвано кухненско помещение", като в обекта клиентите "сами ще приготвят и сервират храна на своите гости или ще изберат кетъринг фирма за тази услуга." Описаната дейност изцяло попада в обсега на код по КИД 2008 I "Хотелиерство и ресторантьорство", а именно: "Предоставяне на средства за подслон и места за краткосрочно настаняване, както и предлагане на храна и напитки за непосредствена консумация". Във Формуляра за кандидатстване е посочен код по КИД 2008 93.29 "Други дейности, свързани с развлечения и отдих", който не кореспондира с настоящото проектно предложение, предвидените дейности и представена обосновка в получения отговор.

Предвид горе-изложеното в Таблица 12 от БП е коригирана стойността в ред VI, като след преизчисляване на показателите на БП същият не отговаря на изискванията за ефективност и ефикасност.

Имайки пред вид гореизложеното, представеният бизнес план не може да бъде оценен.

VII. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0007, Насърчаване на предприемачеството и създаване на нови работни места от „Комунални услуги гр.Правец“ ЕООД

Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!

Мотивите на комисията са следните:

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:

1. НЕ Е ПРЕДСТАВЕНО СТАНОВИЩЕ НА РИОСВ.

Непредставянето на този документ води до отхвърляне на проектното предложение

2. Представена е обосновка на планираното годишно работно натоварване на машината - 240 работни дни по 8 часа. Инвестицията е планирана да се извършва на територията на МИГ Ябланица Правец, която попада в полупланински район, със значителна снежна покривка. Планираната пълна заетост през зимния сезон на машината не представя реалистична заетост . Имайки пред вид гореизложеното, бизнес планът не може да бъде оценен, поради заложен в него нереалистична натовареност, а оттам и нереалистични приходи

Имайки пред вид гореизложеното, представеният бизнес план не може да бъде оценен.

VIII. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0008“, Устойчиво развитие чрез инвестиции за развитие на строителни услуги „Технобетон Правец“ ЕООД

Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!

Мотивите на комисията са следните:

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:

1. Формуляр за кандидастване: 1. В раздел 1 "Основни данни", "Кратко описание на проектното предложение, както и в раздел 7, при описание на дейност "Развитие на услуги в строителния сектор чрез закупуване и доставка на Колесен челен товарач – 1 бр." е представена информация за багер, който ще се използва за "за изкопаване или преместване на земни маси", в същото време предвиденият за закупуване актив е "Колесен челен товарач", който по своята същност е съвсем друг тип машина. В тази връзка е изпратено писмо с искане да се представи обяснителна записка, как предвиденият за закупуване актив "Колесен челен товарач" ще изпълнява описаните дейности и по-специално изкопаване на земни маси, която не налична в получения отговор от кандидата.
2. Представена е обяснителна записка, която не дава адекватен отговор на изпратеното запитване, не е представено обяснение как предвидения актив ще изпълнява изброените в Таблица 3 Производствена и търговска програма строителни дейности. Видно от техническата спецификация на машината, същата не може да извършва изкопи, поради обстоятелството, че не е предназначена за

това, а изпълнява съвсем различни операции от обосновааните в БП и Формуляра за кандидатстване. Не е представена обяснителна записка, относно констатираното несъответствие, че в Бизнес плана и Формуляра за кандидатстване са описани дейности, извършвани от багер и навсякъде в обяснителната част е посочено, че мероприятията се извършват от багер, а се предвижда закупуване на Колесен челен товарач, който по своята същност е друг тип машина.

3. На база изпратено запитване са приложени Таблици от БП, в т.ч. са нанесени данни в Таблица 10 "Други разходи", но същите не са пренесени в Таблица 12 Прогноза за Нетните парични потоци на проекта (в лева), ред 6 и тяхната стойност не е включена при изчисление на ред VII Нетен паричен поток ($V+4+VI$).
4. В БП и в обяснителната записка е Посочена годишна натовареност от 235 до 264 мсм в края на периода или средно 264 работни дни по 8 часа, което е нереалистично. При средно 252 работни дни в годината, това означава работа по повече от 8 часа, като не остават дни, в които багерът не е зает или е в ремонт/профилактика. Очакванията за плътна заетост и през зимния сезон са силно нереалистични.

Предвид горе-изложеното настоящият БП не може да бъде оценен, поради липса на съпоставимост между предвидения за закупуване актив и описаните дейности в приложения бизнес план.

IX. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0009, Създаване на устойчив куриерски бизнес на територията на общините Ябланица и Правец

В определения от КППП срок за представяне на допълнителна информация

КАНДИДАТЪТ НЕ ПРЕДСТАВИ НИКАКВИ ДОКУМЕНТИ.

Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!

X. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-00010“ „Закупуване на ново производствено оборудване за нуждите на „Булпласт-2013“ ЕООД

Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!

Мотивите на комисията са следните:

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:

1. НЕ Е ПРЕДСТАВЕНО СТАНОВИЩЕ ОТ РИОСВ

Според информацията, предоставена от кандидата, към момента на комуникацията не е издадено Становище от РИОСВ за инвестиционното предложение поради необходимостта от предоставяне на допълнителни документи към Уведомлението.

Непредставянето на този документ води до отхвърляне на проектното предложение

XI. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0011, Инвестиции за предоставяне на услуги от „Ания консулт“ ЕООД

Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!

Мотивите на комисията следните:

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:

1. НЕ Е ПРЕДСТАВЕНО СТАНОВИЩЕ НА РИОСВ.

Непредставянето на този документ води до отхвърляне на проектното предложение

2. Не е представена подробна обосновка за капацитета на предвидената за закупуване машина и заложените приходи от услуги. Обосновката, представена в т.2.2 пазарна среда е несъстоятелна предвид закупувания актив, както и в обяснителната записка, прикачена към отговор за зададен въпрос. По никакъв начин не е аргументиран обема на пазара в двете общини и заложената натовареност към 5-та година от 264 дни. Посочени са данни за очакван ръст на строителството на национално ниво, а активът ще се ползва само на територията на МИГ Ябланица-Правец. Годишна натовареност от 238 до 264 мсм в края на периода или иначе казано 264 работни дни по 8 часа е нереалистична. При средно 252 работни дни в годината, това означава работа по повече от 8 часа и непланиране на работни дни, в които багерът не е зает или в които е в ремонт или профилактика. Очакванията за плътна заетост през зимния сезон са силно нереалистични и необосновани. Предвид горе-изложеното БП не може да бъде оценен, поради заложените нереалистична натовареност и приходи.

XII. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0012, Подобряване на работната среда, чрез ремонтни дейности в производственото помещение на фирма „Еколукс“ ООД

Кандидатът е представил всички изисквани документи на 28.02.2020 г.

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до подобряване на качеството на проектното предложение. След нейното предоставяне, проектното предложение отговаря на административно съответствие и допустимост.

Проектът ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!

XIII. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0013, Преустройство на съществуваща сграда за обособяване на цех за производство на барово оборудване, местност Шумака, гр.Ябланица, община Ябланица - „Комбина САБ“ - ЕООД

Кандидатът е представил всички изисквани документи на 03.03.2020 г.

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до подобряване на качеството на проектното предложение. След нейното предоставяне, проектното предложение отговаря на административно съответствие и допустимост.

Проектът ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!

Б. Оценителна сесия на етап ТФО

Председателят на КППП инициира на 11.03.2020 г. автоматично разпределение на проектите за етап ТФО в ИСУН 2020.

Проектите бяха разпределени, както следва:

Проектно предложение	Оценители
BG06RDNP001-19.277-0001, Разширяване на дейността на фирма „Свенц груп“ ООД с кандидат Свенц груп ООД	Найден Петров Станка Делчева
BG06RDNP001-19.277-0002, „Дом за социални дейности “Чекотин“ с кандидат Чекотин“ООД	Преслав Гайдарски Найден Петров
BG06RDNP001-19.277-0003, „Оборудване на автосервиз“ с кандидат „С-Д Сервиз-2008“ЕООД	Преслав Гайдарски Найден Петров
BG06RDNP001-19.277-0005, Пекарна за производство на хляб и хлебни изделия с кандидат „ДМ Малинови“ЕООД	Преслав Гайдарски Станка Делчева
BG06RDNP001-19.277-0012, „Еколукс“ООД, „Подобряване на работната среда, чрез ремонтни дейности в производственото помещение на фирма „Еколукс“ ООД с кандидат „Еколукс“ ООД	Преслав Гайдарски Станка Делчева
BG06RDNP001-19.277-0013, „Преустройство на съществуваща сграда за обособяване на цех за производство на барово оборудване, местност Шумака, гр.Ябланица, община Ябланица“ с кандидат - „КОМБИНА САБ“ ЕООД	Станка Делчева Найден Петров

След разпределението, оценителите са прегледали проектните предложения за етап техническа и финансова оценка и не са установили необходимост от изискване на допълнителна информация от кандидатите.

Оценителите приключиха оценителните листа на проектите на 13.03.2020 г .

Оценителят Преслав Гайдарски информира председателят на КППП по e-mail на 13.03.2020 г. в 10,46 часа, че е допуснал техническа неточност при отбелязване на присъдени точки в проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0003, „Оборудване на автосервиз“ с кандидат „С-Д Сервиз-2008“ЕООД.

Председателят анулира оценителния лист на външния оценител Преслав Гайдарски за проект BG06RDNP001-19.277-0003, „Оборудване на автосервиз“ с кандидат „С-Д Сервиз-2008“ЕООД и създаде ръчно нов оценителен лист за настоящия проект.

Оценителят приключи оценителния лист на проект BG06RDNP001-19.277-0003, „Оборудване на автосервиз“ с кандидат „С-Д Сервиз-2008“ЕООД.

На 13.03.2020 г. се проведе четвърто заседание на КППП по процедура BG06RDNP001-19.277-S1. (Протокол 4-6.4.1/13.03.2020г.)

На заседанието беше констатирано, че всички подадени проекти са получили над минимално допустимата оценка от 20 точки, в резултат на което участват в по-нататъшно класиране за безвъзмездно финансово подпомагане.

Председателят на КППП направи „обобщена оценка ТФО“ в ИСУН 2020 на проектите предложения, допуснати до етапа, която е както следва:

Проектно предложение	Кандидат	Оценители	Брой точки
BG06RDNP001-19.277-0001, Разширяване на дейността на фирма „Свенц груп“ ООД	„Свенц груп“ ООД	Найден Петров	50
		Станка Делчева	50
BG06RDNP001-19.277-0002, „Дом за социални дейности “Чекотин“	„Чекотин“ООД	Преслав Гайдарски	50
		Найден Петров	50
BG06RDNP001-19.277-0003, „Оборудване на автосервиз“	„С-Д Сервиз- 2008“ ЕООД	Преслав Гайдарски	50
		Найден Петров	50
BG06RDNP001-19.277-0005, Пекарна за производство на хляб и хлебни изделия	„ДМ Малинови“ ЕООД	Преслав Гайдарски	50
		Станка Делчева	50
BG06RDNP001-19.277-0012 „Еколукс“ООД, „Подобряване на работната среда, чрез ремонтни дейности в производственото помещение на фирма „Еколукс“ ООД	„Еколукс“ ООД	Преслав Гайдарски	50
		Станка Делчева	50
BG06RDNP001-19.277-0013, „Преустройство на съществуваща сграда за обособяване на цех за производство на барово оборудване, местност Шумака, гр.Ябланица, община Ябланица“	„КОМБИНА САБ“ ЕООД	Станка Делчева	50
		Найден Петров	50

Комисията установи, че броят точки, с които е оценено всяко от проектните предложения от проверяващите го оценители, нямат разлика по-голяма от 20 точки, следователно техните оценки представляват окончателната оценка на всеки от проектите.

Всички проектни предложения имат равен брой точки – 50 т..

Съгласно Решение на Колективния върховен орган на МИГ Ябланица Правец, прието с Протокол от заседание на общото събрание на 07.12.2018 г. при наличие на проекти с равен брой точки, получени в резултат на техническа и финансова оценка, определящ ще бъде **критерий 3 „Проектът създава работни места“** – ще бъде класиран кандидатът, декларирал откриването на по-голям брой работни места.

Председателят на КППП генерира класиране на проектните предложения в ИСУН 2020. При генериране на класирането, тъй като всички одобрени ПП имат равен брой точки(50), системата ИСУН генерира класиране по хронология на подаване на проектните предложения.

Председателят, след консултация с експети от ИСУН, извърши ръчно преместване на одобрените на ТФО ПП, в съответствие с извършеното от КППП класиране по приоритизиран на критерий 3 „Проектът създава работни места“. След преместването, ПП 3, стоеше все още в одобрени за финансиране проекти, а той е резерва. Председателят след нова консултация с експерти от ИСУН, направи ръчно ново класиране на ПП №3, като го направи в статус резерва, както е по решение на КППП.

Резултатът е следният:

Класиране	Проектно предложение- кандидат
1 място – кандидатът е декларирал, че ще открие 11 работни места	BG06RDNP001-19.277-0002, „Дом за социални дейности “Чекотин“ - „Чекотин“ООД
2 място – кандидатът е декларирал, че ще открие 9 работни места	BG06RDNP001-19.277-0005, „Пекарна за производство на хляб и хлебни изделия“ - „ДМ Малинови“ ЕООД
3 място – кандидатът е декларирал, че ще открие 6 работни места	„КОМБИНА BG06RDNP001-19.277-0013, „Преустройство на съществуваща сграда за обособяване на цех за производство на барово оборудване, местност Шумака, гр.Ябланица, община Ябланица“ - „Комбина САБ“ ЕООД
4 място кандидатът е декларирал, че ще открие 1 работно място	BG06RDNP001-19.277-0001, Разширяване на дейността на фирма „Свенц груп“ ООД - „Свенц груп“ ООД
кандидатът е декларирал, че ще открие 1 работно място	BG06RDNP001-19.277-0003, „Оборудване на автосервиз“ - „С-Д Сервиз-2008“ ЕООД

кандидатът е декларирал, че ще открие **1 работно място**

BG06RDNP001-19.277-0012 „Подобряване на работната среда, чрез ремонтни дейности в производственото помещение на фирма „Еколуks“ ООД - „Еколуks“ ООД

На основание на генерираното класиране, КППП изготви Списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране в низходящ ред и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всеки от проектите:

Списък на предложените за финансиране проектни предложения:

Проектно предложение	Кандидат	БФП
BG06RDNP001-19.277-0002, „Дом за социални дейности “Чекотин“	„Чекотин“ООД	243 680,45
BG06RDNP001-19.277-0005, Пекарна за производство на хляб и хлебни изделия	„ДМ Малинови“ ЕООД	144 380,69

Списък с резервните проектни предложения, преминали ТФО, за които не достига финансиране

Проектно предложение	Кандидат	БФП
BG06RDNP001-19.277-0013, „Преустройство на съществуваща сграда за обособяване на цех за производство на барово оборудване, местност Шумака, гр.Ябланица, община Ябланица“	„КОМБИНА САБ“ ЕООД	271 478,87
BG06RDNP001-19.277-0001, Разширяване на дейността на фирма „Свенц груп“ ООД	„Свенц груп“ ООД	211 507,50
BG06RDNP001-19.277-0003, „Оборудване на автосервиз“	„С-Д Сервиз-2008“ ЕООД	69 877,80
BG06RDNP001-19.277-0012, „Еколуks“ ООД, „Подобряване на работната среда, чрез ремонтни дейности в производственото помещение на фирма „Еколуks“ ООД	„Еколуks“ ООД	140 546,63

По процедура BG06RDNP001-19.277- S1 по подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ на етап оценка на административно и съответствие и допустимост са отхвърлени 7 проектни предложения както следва:

1. Проектно предложение с регистрационен № BG06RDNP001-19.277-0004 - кандидат Евромех“ЕООД
2. Проектно предложение с регистрационен № BG06RDNP001-19.277-0006 - кандидат „Форфест“ЕООД
3. Проектно предложение с регистрационен № BG06RDNP001-19.277-0007 - кандидат „Комунални услуги гр.Правец“ЕООД
4. Проектно предложение с регистрационен № BG06RDNP001-19.277-0008 – кандидат „Технобетон Правец“ЕООД
5. Проектно предложение с регистрационен № BG06RDNP001-19.277-0009 - кандидат „Дирекси „ЕООД
6. Проектно предложение с регистрационен № BG06RDNP001-19.277-0010 – кандидат „Булпласт-2013“ЕООД
7. Проектно предложение с регистрационен № BG06RDNP001-19.277-0011 – кандидат „Ания консулт“ЕООД

Оттеглени проектни предложения по време на оценката няма.

Комисията изготви следните списъци:

- Списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране в низходящ ред, и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всеки от тях /приложение 1/;

- Списък с резервните проектни предложения, които успешно са преминали ТФО, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране /приложение 2/;

- Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за това /приложение 3/

- Списък на оттеглените по време на оценка проектни предложения /приложение 4/.

Описаните приложения № 1, 2, 3 и 4 са неразделна част от оценителния доклад на КППП по първи прием на Процедура № BG06RDNP001-19.277-S1.

Работата на КППП приключи на 17.03.2020 г. с генериране на оценителен доклад в система „ИСУН 2020“.

IX. Оценителна сесия след решение да преразглеждане

X. Заключение

Във връзка с подадена жалба от „Форфест“ ЕООД за несъгласие с решението на КППП, ДФЗ с Решение № 03-РД/4133/14.12.2020 г., върна оценителна сесия BG06RDNP001-19.277 – S1 за преразглеждане (отнасящо се само до преразглеждане

на проект BG06RDNP001-19.277-0006 „Изграждане, обзавеждане и оборудване на мултифункционален център на територията на гр.Правец“ „Форфест“ ЕООД).

На 21.12.2020 във връзка с писмо изх.№ 02-2600/1212/14.12.2020г. на ДФЗ, наш вх.№ 28/21.12.2020, оценителна сесия BG06RDNP001-1- S1 9.277- беше въведена в статут „активна“.

Бяха анулирани Оценителният доклад, протокол обобщена оценка на ТФО и протокол обобщена оценка на АСД

Въведеното класиране беше „отказано“.

А. Оценителна сесия на етап ОАСД

Оценителните листа по проект бяха BG06RDNP001-19.277-0006 бяха продължени за извършване на оценка за административно съответствие и допустимост. С кандидатът не беше проведена допълнителна комуникация. Оценителите разгледаха наличните документи, на базата на които извършиха ОАСД, оценителите приключиха оценителните листа на 23.12.2020 г.

РЕШЕНИЕТО НА ОЦЕНИТЕЛИТЕ Е ПРОЕКТЪТ ПРЕМИНАВА ЗА ПОСЛЕДВАЩА ТЕХНИЧЕСКА И ФИНАНСОВА ОЦЕНКА!

Оценител П. Гайдарски е допуснал преминаването на проект на за по-нататъшна оценка с „особено мнение“, отразено в оценителния му лист. Мотивите са следните:

След получено Решение за основателност на възражение срещу отхвърляне на проектно предложение № 03-РД/4133 от 14.12.2020 г., в качеството си на оценител предлагам проектното предложение да бъде одобрено на етап "ОАСД с "особено мнение" , поради следните причини:

I. По отношение на приложени документи:

1. Поиска е допълнителна информация за предвидената за изграждане ограда, следствие на което е приложен документ, който не е заверен и не може да се приеме като релевантен документ към инвестиционен проект. Представена е количествена сметка по част "Геодезия и вертикална планировка", както и част "Геодезия", включваща т. 2 "Вертикална планировка", но в нея няма никаква информация за предвидената за изграждане ограда, а е наличен разход в размер на 12 639,46 лв. В тази връзка, наличната документация не може да се приеме за цялостен инвестиционен проект, който да съдържа всички части от предвиденото инвестиционно предложение, които фигурират в приложената количествена сметка.

II. По отношение на бизнес план: Приложен е Бизнес план, но са констатирани следните непълноти и неясноти:

1. В Бизнес плана е заложен процент на подпомагане в размер на 75%, а видно от предвиденото за закупуване обзавеждане и оборудване същото изцяло попада в обсега на обект, предоставящ услуги, изцяло отговарящи за дейност " Развитие на туризъм " за която интензитета на БФП е в размер 5%. Представена е обяснителна записка, в която е декларирано, че обекта "ще предоставя общо помещение и оборудвано кухненско

помещение", като в обекта клиентите "сами ще приготвят и сервират храна на своите гости или ще изберат кетъринг фирма за тази услуга." Описаната дейност изцяло попада в обсега на код по КИД 2008 I "Хотелиерство и рестъорантьорство", а именно: "Предоставяне на средства за подслон и места за краткосрочно настаняване, както и предлагане на храна и напитки за непосредствена консумация".

Предвиденото за закупуване оборудване и обзавеждане изцяло попада в обсега на „Заведение за хранене и развлечения“, съгласно НАРЕДБА ЗА ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ КАТЕГОРИЗИРАНИТЕ МЕСТА ЗА НАСТАНЯВАНЕ И ЗАВЕДЕНИЯ ЗА ХРАНЕНЕ И РАЗВЛЕЧЕНИЯ, ЗА РЕДА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КАТЕГОРИЯ, КАКТО И ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА РЕГИСТРИРАНЕ НА СТАИ ЗА ГОСТИ И АПАРТАМЕНТИ ЗА ГОСТИ.

Обекти, в които могат да се предлагат храни, съгласно номенклатурата на БАБХ (Българска агенция по безопасност на храните) са следните:

Ресторант; Бистро; Бърза закуска; Павилион, бюфети, каравани за предлагане на скара, хамбургери, бургери; Стол (ученически, работнически, студентски и др.), от което е видно, че така заложените дейности по проектната инициатива, съгласно номенклатурата на БАБХ, определят предвидения за изграждане обект, като „заведение за хранене и развлечения“, в противен случай то не може да предлага храна.

От приложеното Разрешение за строеж е видно, че обект „Сграда допълващо застрояване – мултифункционален център“ е находящ в УПИ ХХХП – къща за гости, кв. 59, по плана на гр. Правец. Видно от приложената техническа спецификация и КСС в проектното предложение е заложено оборудване на кухня, на стойност 14 064,70 лв., като при подробен преглед на предвидените за закупуване активи, описани в Приложение 2 е видно, че са включени всички необходими машини, оборудване и инвентар за функционирането на обект за приготвяне и сервиране на храна. В представеното обяснение, относно себестойност на заложените разходи, кандидата е посочил, че заложените разходи са за събитие от 60 мин., в същото време е посочено, че клиентите сами ще си „приготвят и сервират храна“, като не става ясно къде е включен разхода за „приготвяне на храна“ и при кое събитие се предлага това. Освен това е посочено, че може да се доставя готова храна от кетъринг фирма, а в проектното предложение е предвидено закупуване на печки, тенджери, тави и др. машини и инвентар, необходими за приготвяне и сервиране на храна, което извежда до извода, че приложените от кандидата обяснения са противоречиви и взаимно отхвърлящи се и не кореспондират с включените в Приложение 2 на КС активи.

Във Формуляра за кандидатстване е посочен код по КИД 2008 93.29 "Други дейности, свързани с развлечения и отдих", който не кореспондира с настоящото проектно предложение, предвидените дейности и представена обосновка в получения отговор. Предвид горе-изложеното в Таблица 12 от БП е коригирана стойността в ред VI, като след преизчисляване на показателите на БП същият не отговаря на изискванията за ефективност и ефикасност.

2. Приложена е Обяснителна записка, като в т. 2 Капацитет на обекта, услуги – обосновка, са констатирани следните несъответствия:

2.1 Несъответстват параметрите, посочени в колона „Средногодишно количество/натовареност“ и колона „Обосновка“ за позиции 6 и 7, като са посочени некоректно изчислени данни.

2.2. При обосновката за необходимостта от закупуване на „Кухненско оборудване“ – кандидатът е посочил: „Тъй като храната и напитките не се предвижда да бъдат предлагани от „Форфест“ ЕООД, то на този етап разрешителни и лицензи от ОДБХ не се изискват“, което противоречи на правната рамка в сектора, тъй като всички обекти, предлагащи храна са длъжни да се регистрират в ОДБХ, да разработят система за самоконтрол (ССК) или програми с добри хигиенни и търговски практики (ДХП, ДТП) с НАССР/ХАСЕП процедури и др., подробно описани на сайт на БАБХ.

Освен това предвиденият обект трябва да отговаря на Закона за храните, който урежда изискванията към безопасността на храните. Разпоредбите на закона не се прилагат за: първично производство на храни за лична консумация в домакинство; приготвяне и съхранение в домашни условия на храни, предназначени за лична консумация в домакинство, като в случая имаме обществен обект и „бизнес оператор“ в лицето на търговеца, съгласно Закона за храните.

Относно цитираните в писмото претенции към съгласуван от правоспособно лице и одобрен технически проект по част „Архитектура“, относно изпълнение на кухненски бокс, Ви уведомявам, че такива не са налични, а мотивите за отхвърляне на проектното предложение са вследствие на представена допълнителна обосновка от кандидата, която противоречи на действащото законодателство в сектора и поставя под съмнение изпълнение на проектното предложение, узаконяването на обекта и включването му в експлоатация.

3. Видно от заложените формули в Таблица 6 Разходи за суровини, материали и външни услуги (в лева), същите не кореспондират с данните от Таблица 11 "Себестойност на единица продукция (лева)", заложените брой събития в производствената програма и представена обосновка в отговор на зададените въпроси, тъй като при по-голямата част от разходите са заложени константни разходи /липсва информация на каква база са изчислени/, които са умножени по 12, което предполага месеците в годината. Поради тази причина и липсата на адекватна информация, относно калкулирането на данните в Таблица 6, същите не могат да се приемат за достоверни, което не позволява техническо изчисление на показателите на Бизнес плана, поради несъответствие в разходната част. В изпратеното писмо подробно е разяснено на кандидата за констатираните несъответствия в разходната част, които и след получения отговор не са коригирани.

Б. Оценителна сесия на етап ТФО

На 23.12.2020 г., в системата ИСУН Председателят на КППП генерира автоматично разпределение за оценка на проект BG06RDNP001-19.277-0006 „Изграждане, обзавеждане и оборудване на мултифункционален център на територията на гр.Правец“ „Форфест“ ЕООД на етап ТФО. За оценители автоматично бяха разпределени Станка Делчева и Преслав Гайдарски.

Председателят създаде оценителни листа за оценка на проекта на етап техническо и финансово съответствие.

Оценката на проект BG06RDNP001-19.277-0006 приключи на 30.12.2020 г. със следните точки:

Оценител Станка Делчева – 50 т.

Оценител Преслав Гайдарски – 50 т.

Броят точки, с които е оценено проектното предложение от проверяващите го оценители, няма разлика по-голяма от 20 точки, следователно техните оценки представляват окончателната оценка.

Съгласно Решение на Колективния върховен орган на МИГ Ябланица Правец, прието с Протокол от заседание на общото събрание на 07.12.2018 г. при наличие на проекти с равен брой точки, получени в резултат на техническа и финансова оценка, определящ ще бъде критерий 3 „Проектът създава работни места“ – ще бъде класиран кандидатът, декларирал откриването на по-голям брой работни места.

Класирането на проектните предложения след преразглеждане е следното:

Класиране	Проектно предложение- кандидат
1 място – кандидатът е декларирал, че ще открие 11 работни места	BG06RDNP001-19.277-0002, „Дом за социални дейности “Чекотин“ - „Чекотин“ООД
2 място – кандидатът е декларирал, че ще открие 9 работни места	BG06RDNP001-19.277-0005, „Пекарна за производство на хляб и хлебни изделия“ - „ДМ Малинови“ ЕООД
3 място – кандидатът е декларирал, че ще открие 6 работни места	„КОМБИНА BG06RDNP001-19.277-0013, „Преустройство на съществуваща сграда за обособяване на цех за производство на барово оборудване, местност Шумака, гр.Ябланица, община Ябланица“ - „Комбина САБ“ ЕООД
4 място Кандидатът е декларирал, че ще открие 5 работни места	BG06RDNP001-19.277-0006 „Изграждане, обзавеждане и оборудване на мултифункционален център на територията на гр.Правец“ „Форфест“ ЕООД).
5 място кандидатът е декларирал, че ще открие 1 работно място	BG06RDNP001-19.277-0001, Разширяване на дейността на фирма „Свенц груп“ ООД - „Свенц груп“ ООД
кандидатът е декларирал, че ще открие 1 работно място	BG06RDNP001-19.277-0003, „Оборудване на автосервиз“ - „С-Д Сервиз-2008“ ЕООД
кандидатът е декларирал, че ще открие 1 работно място	BG06RDNP001-19.277-0012 „Подобряване на работната среда, чрез ремонтни дейности в производственото помещение на фирма „Еколукс“ ООД - „Еколукс“ ООД

По процедура BG06RDNP001-19.277- S1 по подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ на етап оценка на административно и съответствие и допустимост след преразглеждане са отхвърлени 6 проектни предложения както следва:

1. Проектно предложение с регистрационен № BG06RDNP001-19.277-0004 - кандидат Евромех“ЕООД
2. Проектно предложение с регистрационен № BG06RDNP001-19.277-0007 - кандидат „Комунални услуги гр.Правец“ЕООД
3. Проектно предложение с регистрационен № BG06RDNP001-19.277-0008 – кандидат „Технобетон Правец“ЕООД
4. Проектно предложение с регистрационен № BG06RDNP001-19.277-0009 - кандидат „Дирекси „ЕООД
5. Проектно предложение с регистрационен № BG06RDNP001-19.277-0010 – кандидат „Булпласт-2013“ЕООД
6. Проектно предложение с регистрационен № BG06RDNP001-19.277-0011 – кандидат „Ания консулт“ЕООД

Оттеглени проектни предложения по време на оценката няма.

Комисията изготви следните списъци:

- Списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране в низходящ ред, и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всеки от тях /приложение 1/;

- Списък с резервните проектни предложения, които успешно са преминали ТФО, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране /приложение 2/;

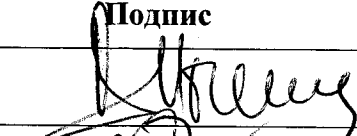

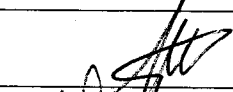
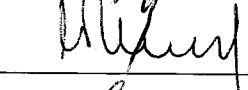

- Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за това /приложение 3/

- Списък на оттеглените по време на оценка проектни предложения /приложение 4/.

Описаните приложения № 1, 2, 3 и 4 са неразделна част от оценителния доклад на КППП по първи прием на Процедура № BG06RDNP001-19.277-S1 след преразглеждане.

Работата на КППП приключи на 05.01.2021 г. с генериране на оценителен доклад в система „ИСУН 2020“.

Членове на КППП:

	Име	Подпис
Председател	Десислава Цочева	
Секретар	Ивелина Радева	
Оценители	Станка Делчева	
	Преслав Гайдарски	
	Найден Петров	



ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони
Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020г

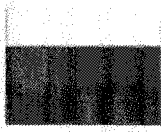
гр. Ябланица – 5750; пл. „Възраждане“ №3; e-mail: mig_up@abv.bg; www.upmig.org

Приложение 1

Списък на предложените за финансиране проектни предложения по реда на тяхното класиране и размера на БФП, която да бъде предоставена по оценителна сесия № BG06RDNP001-19.277 - S1 ,първи прием на Процедура № BG06RDNP001-19.277, подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на не земеделски стопанства“ от Стратегия за ВОМР на СНЦ „МИГ Ябланица Правец“

(след преразглеждане)

Номер	ПП рег. номер	Наименование	Кандидат	БФП
1.	BG06RDNP001-19.277-0002	BG06RDNP001-19.277-0002 , „Дом за социални дейности „Чекотин“	„Чекотин“ООД	243 680,45 лева
2.	BG06RDNP001-19.277-0005	BG06RDNP001-19.277-0005, Пекарна за производство на хляб и хлебни изделия	„ДМ Малинови“ ЕООД	144 380,69 лева



ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони
Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020г

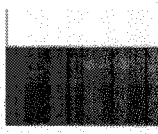
гр. Ябланица – 5750; пл. „Възраждане“ №3; e-mail: mig_yp@abv.bg; www.ypmig.org

Приложение 2

**Списък с резервните проектни предложения,
които успешно са преминали ТФО, но за които не достига финансиране
по оценителна сесия № BG06RDNP001-19.277 - S1 ,първи прием на Процедура №
BG06RDNP001-19.277, подмярка 6. 4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски
стопанства“ от Стратегия за ВОМР на СНЦ „МИГ Ябланица Правец“**

(след преразглеждане)

№ по ред	Номер и наименование на проектното предложение	Кандидат	БФП в лева
1.	BG06RDNP001-19.277-0013, „Преустройство на съществуваща сграда за обособяване на цех за производство на барово оборудване, местност Шумака, гр.Ябланица, община Ябланица“ (6 работни места)	„КОМБИНА САБ“ ЕООД	271 478,87
2	BG06RDNP001-19.277-006, „Изграждане ,обзавеждане и оборудване на мултифункционален център на територията на гр.Правец“ (5 работни места)	„Форфест“ЕООД	170 312,71
3.	3.1 BG06RDNP001-19.277-0001, Разширяване на дейността на фирма „Свенц груп“ ООД (1 работно място)	„Свенц груп“ ООД	211 507,50
	3.2 BG06RDNP001-19.277-0003, „Оборудване на автосервиз“ (1 работно място)	„С-Д Сервиз-2008“ ЕООД	69 877,80
	3.3 BG06RDNP001-19.277-0012,„Еколукс“ООД, „Подобряване на работната среда, чрез ремонтни дейности в производственото помещение на фирма „Еколукс“ ООД (1 работно място)	„Еколукс“ ООД	140 546,63



ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони
Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020г

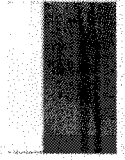
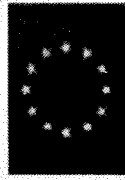
гр. Ябланица – 5750; пл. „Възраждане“ №3; e-mail: mig_up@abv.bg; www.upmig.org

Приложение 4

**Списък на оттеглените по време на оценката проектни предложения
по оценителна сесия № BG06RDNP001-19.277 - S1 ,първи прием на Процедура №
BG06RDNP001-19.277, подмярка 6. 4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски
стопанства“ от Стратегия за ВОМР на СНЦ „МИГ Ябланица Правец“**

(след преразглеждане)

ПП рег. номер	Наименование	Кандидат
Няма	Няма	Няма



ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони
Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020г

гр. Ябланица – 5750; пл. „Възраждане“ №3; e-mail: mig_ur@abr.bg; www.urmig.org

**Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения
и основанието за отхвърляне**

по оценителна сесия № BG06RDNDP001-19.277 - S1 ,първи прием на Процедура № BG06RDNDP001-19.277, подмярка 6. 4.1
„Инвестиции в подкрепа на неземеделски стопанства“ от Стратегия за ВOMP на СНЦ „МИГ Ябланица Правец“
(след преразглеждане)

Проектно предложение – рег.№	Наименование	Кандидат	Основание за отхвърляне
КППП реши :Недопуска на 1.Проектно предложение BG06RDNDP001-19.277-0004	Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности в „Евромех“ ЕООД	„Евромех“ ЕООД	Основание за отхвърляне Протокол №3/11.03.2020г. 1. Представена е обяснителна записка и ново приложение 7б. В обяснителната записка, от наличните данни и заложените формули в Таблица 6 на бизнес плана (Приложение 7б във формат .xls) е видно, че данните не са коректно заложени, поради следните причини: • В таблица 6 при изчисление на позициите на ред от 1 до 5 е заложена стойност от 174,72 лв., която, в

		<p>обяснителната записка, е описано как е получена. Тази стойност обаче отговаря за ред 1 „Земни работи с верижен багер – изкопи“ и ред 3 „Изкоп на тесни изкопи с багер“.</p> <ul style="list-style-type: none">• За позиции на ред 2 „Натоварване на земни почви на транспортни средства“ и ред 4 „Засипване на тесни изкопи с багер“, стойността е 178,26 куб.м. x 0,628313 л.г/куб.м x 1,82 = 203,85 лв. разход на ден. Или годишният разход за гориво по ред 2 „Натоварване на земни почви на транспортни средства“ е 11211,75 лв., а не както е посочено в таблица 6 -9 609,60 лв. По същия начин годишния разход на гориво по ред 4 „Засипване на тесни изкопи с багер“ 203.85 разход на ден x 30 дни натовареност x 1.82 лв = 9733 лв., а в таблица 6 е посочен разход 5 241,60 лв разход за тази позиция. Така на редове 2 и 4 за първа година са посочени стойности, които на базага на другите данни в бизнес плана не са верни. <p>2. От данните в Таблица 11 не може да се установи как е получена сумата за ред 5 "Гориво за Работа с хидравличен чук". В таблица 11 е записана себестойност на този продукт 21,84 лв. за 1 час работа; в таблица 3 „Търговска и производствена програма“ е записана цена на този продукт е 6,25 лв., което е в пъти по-малко от себестойността му.</p>
--	--	---

<p>2. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0008</p>	<p>Устойчиво развитие чрез инвестиции за развитие на строителни услуги „Технобетон Правец“ ЕООД</p>	<p>„Технобетон Правец“ ЕООД</p>	<p>3. Не са коректно изчислени данните за разход "Смяна на масло и филтър" от таблица 4.4.1 е видно, че 662,10 куб. м земни маси са за 1 ден, а не за 1 год., . Работните дни през годините, като е посочено в таблицата постепенно нарастват от 240 през първата година до 300 през петата година, което също е нелогично като се има пред вид, че изкопната работа е предимно сезонна От обяснителната записка, не става ясно, как е получена стойността от 2400 лв. за смяна на масло и филтри. Освен това, тази стойност е еднаква за всички години, а видно от производствената програма е налично увеличение на натовареността, поради което данните също са некоректни.</p> <p>4. Не са нанесени данните от Таблица 10 "Други разходи" в Таблица 12, ред б, които водят до промяна на стойностите в ред VII Нетен паричен поток.</p> <p>Имайки пред вид гореизложеното, представеният бизнес план не може да бъде оценен.</p> <p>Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!</p>
<p>Мотивите за това са :</p> <p>Формуляр за кандидатстване: 1. В раздел 1 "Основни данни", "Кратко описание на проектното предложение, както и в раздел</p>			

<p>7, при описание на дейност "Развитие на услуги в строителния сектор чрез закупуване и доставка на Колесен челен товарач – 1 бр." е представена информация за багер, който ще се използва за "за изкопаване или преместване на земни маси", в същото време предвиденият за закупуване актив е "Колесен челен товарач", който по своята същност е съвсем друг тип машина. В тази връзка е изпратено писмо с искане да се представи обяснителна записка, как предвиденият за закупуване актив "Колесен челен товарач" ще изпълнява описаните дейности и по-специално изкопаване на земни маси, която не е налична в получения отговор от кандидата.</p>	<p>Представена е обяснителна записка, която не дава адекватен отговор на изпратеното запитване, не е представено обяснение как предвидения актив ще изпълнява изброените в Таблица 3 Производствена и търговска програма строителни дейности. Видно от техническата спецификация на машината, същата не може да извършва изкопи, поради обстоятелството, че не е предназначена за това, а изпълнява съвсем различни операции от обособените в БП и Формуляра за кандидатстване. Не е представена обяснителна записка, относно констатираното несъответствие, че в Бизнес плана и Формуляра за</p>	
---	---	--

		<p>кандидатстване са описани дейности, извършвани от багер и навсякъде в обяснителната част е посочено, че мероприятията се извършват от багер, а се предвижда закупуване на Колесен челен товарач, който по своята същност е друг тип машина.</p> <p>На база изпратено запитване са приложени Таблици от БП, в т.ч. са нанесени данни в Таблица 10 "Други разходи", но същите не са пренесени в Таблица 12 Прогноза за Нетните парични потоци на проекта (в лева), ред 6 и тяхната стойност не е включена при изчисление на ред VII Нетен паричен поток (V+4+VI).</p> <p>В БП и в обяснителната записка е Посочена годишна наговареност от 235 до 264 мсм в края на периода или средно 264 работни дни по 8 часа, което е нереалистично. При средно 252 работни дни в годината, това означава работа по повече от 8 часа, като не остават дни, в които багерът не е зает или е в ремонт/профилактика. Очакванията за плътна заетост и през зимния сезон са силно нереалистични.</p> <p>Предвид горе-изложеното настоящият БП не може да бъде оценен, поради липса на съпоставимост между предвидения за закупуване актив и описаните дейности в приложения бизнес план.</p>
--	--	---

<p>3. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0009</p>	<p>Създаване на устойчив курьерски бизнес на територията на общините Ябланица и Правец</p>	<p>„Дирекси“ ЕООД</p>	<p>В определения от КПШ срок за представяне на допълнителна информация КАНДИДАТЪТ НЕ ПРЕДСТАВИ НИКАКВИ ДОКУМЕНТИ ПО ВРЕМЕ НА КОМУНИКАЦИЯ</p> <p>Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!</p>
<p>4. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0007</p>	<p>„Комунални услуги гр. Правец“ ЕООД</p>	<p>Представената след допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:</p> <p>1. НЕ Е ПРЕДСТАВЕНО СТАНОВИЩЕ НА РИОСВ.</p> <p>Непредставянето на този документ води до отхвърляне на проектното предложение</p> <p>2. Представена е обобщена на планираното годишно работно натоварване на машината - 240 работни дни по 8 часа.</p> <p>Инвестицията е планирана да се извършва на територията на МИГ Ябланица Правец, която попада в полупланински район, със значителна снежна покривка.</p> <p>Планираната пълна заетост през зимния сезон на машината не представя реалистична заетост .</p>	<p>Представената след допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:</p> <p>1. НЕ Е ПРЕДСТАВЕНО СТАНОВИЩЕ НА РИОСВ.</p> <p>Непредставянето на този документ води до отхвърляне на проектното предложение</p> <p>2. Представена е обобщена на планираното годишно работно натоварване на машината - 240 работни дни по 8 часа.</p> <p>Инвестицията е планирана да се извършва на територията на МИГ Ябланица Правец, която попада в полупланински район, със значителна снежна покривка.</p> <p>Планираната пълна заетост през зимния сезон на машината не представя реалистична заетост .</p>

<p>Имайки пред вид гореизложеното, бизнес планът не може да бъде оценен, поради заложен в него нереалистична нагояреност, а оттам и нереалистични приходи</p> <p>Имайки пред вид гореизложеното, представеният бизнес план не може да бъде оценен.</p>			<p>Имайки пред вид гореизложеното, бизнес планът не може да бъде оценен, поради заложен в него нереалистична нагояреност, а оттам и нереалистични приходи</p> <p>Имайки пред вид гореизложеното, представеният бизнес план не може да бъде оценен.</p>
<p>Представената след допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:</p> <p>1. НЕ Е ПРЕДСТАВЕНО СТАНОВИЩЕ ОТ РИОСВ</p> <p>Според информацията, представена от кандидата, към момента на комуникацията не е издадено Становище от РИОСВ за инвестиционното предложение поради необходимостта от представяне на допълнителни документи към Уведомлението.</p> <p>Непредставянето на този документ води до отхвърляне на проектното предложение</p> <p><u>Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!</u></p>	<p>Представената след допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:</p> <p>1. НЕ Е ПРЕДСТАВЕНО СТАНОВИЩЕ ОТ РИОСВ</p> <p>Според информацията, представена от кандидата, към момента на комуникацията не е издадено Становище от РИОСВ за инвестиционното предложение поради необходимостта от представяне на допълнителни документи към Уведомлението.</p> <p>Непредставянето на този документ води до отхвърляне на проектното предложение</p> <p><u>Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!</u></p>	<p>„Булпласт-2013“ЕООД</p>	<p>„Закупуване на ново производствено оборудване за нуждите на „Булпласт-2013“ЕООД</p>
<p>5.Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-00010</p>			

<p>6. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0011</p>	<p>Инвестиции за предоставяне на услуги от „Ания консулт“ ЕООД</p>	<p>„Ания консулт“ ЕООД</p>	<p>Представената след допълнителна информация на изясняване на комуникацията в</p>	<p>комуникацията не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:</p> <p>1. НЕ Е ПРЕДСТАВЕНО СТАНОВИЩЕ НА РИОСВ.</p> <p>Непредставянето на този документ води до отхвърляне на проектното предложение</p> <p>2. Не е представена подробна обосновка за капацитета на предвидената за закупуване машина и заложените приходи от услуги</p> <p>Обосновката, представена в т.2.2 пазарна среда е несъстоятелна предвид закупувания актив, както и в обяснителната записка, прикачена към отговор за зададен въпрос. По никакъв начин не е аргументиран обема на пазара в двете общини и заложената наговареност към 5-та година от 264 дни. Посочени са данни за очакван ръст на строителството на национално ниво, а активът ще се ползва само на територията на МИГ Ябланица-Правец. Годишна наговареност от 238 до 264 мсм в края на периода или иначе казано 264 работни дни по 8 часа е нереалистична. При</p>
--	--	----------------------------	--	---

<p>средно 252 работни дни в годината, това означава работа по повече от 8 часа и непланиране на работни дни, в които багерът не е зает или в които е в ремонт или профилактика. Очакванията за пълтна заетост през зимния сезон са силно нереалистични и необосновани. Предвид горе-изложеното БП не може да бъде оценен, поради заложените нереалистична натовареност и приходи.</p> <p><u>Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!</u></p>				
---	--	--	--	--