



ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони
Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020г

гр. Ябланица – 5750; пл. „Възраждане“ №3; e-mail: mig_up@abv.bg; www.upmig.org

ПРОТОКОЛ

№ 14/11.07.2019г.

На 11.07.2019 в офиса на МИГ се проведе заседание на УС на МИГ Ябланица Правец с дневен ред:

1. Разглеждане на оценителния доклад по процедура за подбор на проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG06RDNP001-19.242 – S1 по мярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ от СВОМР на СНЦ МИГ Ябланица Правец.

Присъстваха:

Ивелин Йошев – Председател на УС

Парашкева Генчева – Зам. Председател на УС

Мариян Маринов – член на УС

Димитър Беров – член на УС

Георги Донков – член на УС

На заседанието присъства (без право на глас) Председателят на КППП – Десислава Цочева.

По първа точка от Дневния ред:

Беше дадена думата на Председателя на КППП Десислава Цочева, която запозна членовете на Управителния съвет с резултатите от извършените оценки на Комисията за подбор на проектни предложения, определена с протокол № 13/27.05.2019 на УС и Заповед № 6/29.05.2019 г.

Председателят на КППП представи пред членовете на УС резултатите от работата на комисията по оценка, отразени в 4 протокола и обобщени в Оценителен доклад.

В периода на прием по мярката 11.03.2019г. – 27.05.2019г са подадени 9 проекта. Земеделският производител Семо Петев Семов е входил последователно в един ден 3 проектни предложения и непосредствено след приключване на приема, преди да стартира оценителната сесия с писмо, изпратено по E-mail, след което и по пощата оттегли две от проектните си предложения: проектното предложение с входящ № BG06RDNP001-19.242-0003 и проектното предложение с вх. № BG06RDNP001-19.242-0007.

Обект на оценка на комисията са 7 проектни предложения по мярка 4.1 на СВОМР, както следва:

Регистрационен номер	Кандидат	ЕИК/ЕГН	Име на проекта	Дата и час на регистрация
BG06RDNP001-19.242-0001	Ейкон Агро ООД	203988875	Закупуване техника и оборудване на повишаване селскостопанската производителност,обем на продукцията и по-ефективно използване на ресурсите в животновъдното стопанство, находящо се на територията на МИГ Ябланица Правец	22.05.2019 г. в 16.58 часа.
BG06RDNP001-19.242-0002	Агромеханизация ЕООД	820146821	„Закупуване на земеделска техника“	23.05.2019 г. в 14.12 часа.
№ BG06RDNP001-19.242-0004	ЕТ „Петя Иванова – Ингилиз Емил Андреев“	204999497	Закупуване на земеделска техника“	27.05.2019 г. в 14.19 часа
№ BG06RDNP001-19.242-0005	Идеал – Цанов ЕООД	203975358	Инвестиции в модернизация на земеделското стопанство на Идеал Цанов ЕООД	27.05.2019 г. в 14.23 часа
BG06RDNP001-19.242-0006	Надин Агро ЕООД	202879798	„Закупуване на земеделска техника и оборудване за отглеждане и изхранване на животни“	27.05.2019 г. в 14.26 часа
BG06RDNP001-19.242-0008	ЗП Семо Петев Семков	9312286346	„Модернизиране на земеделското стопанство на Семо Петев Семков“,	27.05.2019 г. в 16.36 часа
BG06RDNP001-19.242-0009	ЗП Мирослав Николаев Маринов	8204307403	Закупуване на земеделска техника“,	27.05.2019 г. в 16.50 часа.

Председателят на КППП докладва пред УС, че проектите са преминали през всички последователни етапи на проверка – ОАСД и ТФО. На всеки от тези етапи, всеки проект е оценяван от двама независими оценители.

На етап оценка за административно съответствие и допустимост е осъществена комуникация с кандидатите в системата ИСУН като са поискани обяснения за налични неясноти в проектните предложения и/или коректно попълнени документи.

Беше им даден срок от 9 дни (в указанията е не по-малко от 7), в който да отговорят и изпратят изискваните документи (чрез системата ИСУН)

След представянето на допълнително изискваните документи комисията отново извърши оценка на проектните предложения. Решението на КППП е, че проекти с регистрационни номера BG06RDNP001-19.242-0001, BG06RDNP001-19.242-0002, BG06RDNP001-19.242-0004, BG06RDNP001-19.242-0005 и BG06RDNP001-19.242-0009 отговарят на изискванията за административно съответствие и допустимост и преминават за Техническа и финансова оценка.

Проекти с регистрационни номера BG06RDNP001-19.242-0006 и BG06RDNP001-19.242-0008 не се допускат за Техническа и финансова оценка.

Мотивите на комисията са:

За проектно предложение с вх. № BG06RDNP001-19.242-0006 с кандидат „Надин Агро“ ЕООД:

1. Проектното предложение предвижда кандидатстване за разходи за закупуване и/или инсталиране на нови машини, оборудване и съоръжения.

1.1. При комуникация е поискан Документ за собственост или документ за ползване върху имота (земя и/или земеделска земя, и/или друг вид недвижими имоти, обект на инвестицията), валиден за срок не по-малък от 6 години, считано от датата на подаване на проектното предложение, вписан в районната служба по вписванията.

При получения отговор са представени два Нотариални акта за покупко-продажба на недвижими имоти с номера: №170 от 2013 г. и №174 от 2015 г., собственост на физическо лице Надка Маринова Дукова, съгласно които лицето е собственик на недвижими имоти: ливади и ниви, като не е налична информация за собственост на сгради, в които да бъдат инсталирани и разположени предвидените за закупуване машини и съоръжения.

В приложена обяснителна записка, кандидатът е заявил, че животновъдният обект е ситуиран в ПИ 000678, землище с. Равнище, общ. Правец, за което не е представен Документ за собственост или документ за ползване върху имота (земя и/или земеделска земя, и/или друг вид недвижими имоти, обект на инвестицията), валиден за срок не по-малък от 6 години, считано от датата на подаване на проектното предложение, вписан в районната служба по вписванията с право на ползване от страна на кандидата "Надин Агро" ЕООД.

Документът е задължителен и непредставянето му води до отхвърляне на проектното предложение, съгласно Насоките за кандидатстване.

1.2. При комуникация е поискано Удостоверение по чл. 137 от ЗВМД за регистрация на животновъден обект ” във формат “pdf” с подпис и печат.

Не е представено Удостоверение по чл. 137 от ЗВМД за регистрация на животновъден обект, съгласно Условия за кандидатстване, подточка 13.2 "Условия за допустимост на дейностите", т. 9, а именно: "Дейностите и инвестициите по проекта, за които се изисква лицензиране, разрешение и/или регистрация за извършване на дейността/инвестицията съгласно българското законодателство, се подпомагат, само

ако са представени съответните лицензи, разрешения и/или документ, удостоверяващ регистрацията."

Документът е задължителен и непредставянето му води до отхвърляне на проектното предложение, съгласно Насоките за кандидатстване

2. Бизнес план:

2.1. В таблица Таблица 4.2.2 "Животинска продукция (за инвестиции в животновъдството или при преработка на собствена продукция)", кандидатът е посочил, че ще добие 66 000 кг. мляко от 110 овце, порода БСМ, т.е. среден млеконадой от 600 кг. сурово мляко от овца, което надвишава трикратно средните максимални стойности за страната, за което е поискана допълнителна информация от кандидата. В получения отговор е представено становище от Таня Минкова, на длъжност "координатор дейности" в НАРМОБ, гр. Велико Търново, в което е посочено, че: "Надин Агро" ЕООД притежава 86 броя животни под селекционен контрол, порода АСАФ и СПБМ, с млечност за доен период от 200 дни - 628,2 литра", като е приложен и договор за селекционни услуги от 03.10.2018 г. В приложеното становище не е налична информация, колко от животните са порода АСАФ и колко СПБМ, предвид обстоятелството, че двете породи животни са с различна млечност, както и информация за какъв период са изведени тези данни. Освен това, от приложената справка за наличен брой животни към 07.05.2019 г., както и данните от Бизнес плана е видно, че животните в животновъдния обект са 110 на брой, а съгласно становището от НАРМОБ животните под селекционен контрол са 86 броя. В приложения договор с НАРМОБ е посочено, че животните под селекционен контрол са от порода СПБМ и няма информация за налични животни от порода Асаф. Предвид констатираните несъответствия приложеното становище не може да се отнесе като приложим документ, тъй като не отговаря на изнесените данни от Бизнес плана и не представя ясна и категорична информация за фенотипните параметри на стадото.

Съгласно направена справка (Становище на проф. Марин Методиев Годоров) за фенотипните показатели на цитираните породи, може да бъдат изведени следните изводи:

2.1.1. Породата АСАФ е действително една от най-високомлечните овце в световен мащаб. При идеални условия на отглеждане: целогодишно оборно отглеждане с прилежащо пасище за разходка и запазване здравето на овцете, ранно отбиване на агнетата (3-4 дни след оагването), може да се постигне до 7 месечна продължителност на лактацията. При такива условия средната млечност за лактация на овца при големи стада (над 100 овце в стадо) може да достигне 600-650 литра издоено мляко. Опитът на внесените в България през последните години овце от тази порода показват, че средната млечност на овца в големи стада не надвишава 300 литра за лактация и има значителни проблеми с аклиматизацията им, особено в предпланинските и планински региони.

2. 1.2. Синтетичната популация български млечни овце е една от най-скоро признатите породи в България. Животните са кръстоски на български породи с различна кръвност на няколко световно признати млечни породи, включително Аваси и Асаф. Проучването на продуктивността на отделните стада, показва твърде големи различия в лактационната млечност - от 120 до 300 литра при продължителност на лактацията от 90 до 180 дни.

От представената информация в Бизнес плана няма посочени данни колко от животните са порода Асаф и колко – СПБМ. В приложения договор с НАРМОБ е посочено, че

животните под селекционен контрол са от порода СПБМ, поради което заложените параметри за среден млеконадой в размер на 600 литра са нереалистични, като липсват данни за постигнат такъв млеконадой в български ферми.

3. В Таблица 3 "Производствена и търговска програма" за предходна година е посочено, че получените приходи от мляко за 2018 г. са в размер на 34 000,00 лв., което не кореспондира с посочената информация в "Справка-декларация за приходите от продажба от земеделска дейност, производство на преработена земеделска продукция и услуги, директно свързани със земеделската дейност", а именно 5 677,00 лв., като за следващите години е предвиден приход в размер на 79 200,00 лв., което е близо четиринадесет пъти увеличение на приходите от мляко и е нереална стойност в сравнение със счетоводните записи на фирмата от предходна година.

3. В така представения вариант на бизнес плана, поради некоректно попълнената информация посочена по-горе, няма как да се изчисли рентабилността на инвестицията, поради което би следвало цялостно преработване на икономическата част на бизнес плана, което е недопустимо, съгласно Условието за кандидатстване. Отстраняването на горепосочените несъответствия ще доведе до подобряване на проектното предложение, което не е допустимо, съгласно условията за кандидатстване и е **достатъчна причина проектът да не премине към следващ етап на оценяване.**

За проектно предложение с вх. № BG06RDNP001-19.242-0008 с кандидат Земеделския производител Семо Петев Семков

Проверката след комуникация е констатирано следното:

1.Инвестицията за Машина за чупене и калиброване е предназначена за първична преработка.

В Бизнес плана, на стр.15, кандидатът е посочил директно това, като е обосновал закупуването на оборудването за първична преработка като възможност за увеличаване на конкуренцията на местно ниво. Намерението е индикирано и при обосновката на цена на белени лешници.

Инвестицията за Машина за чупене и калиброване следва да отпадне от ТДИ и да бъде направена служебна корекция на бюджета на проектното предложение.

2.В Таблица 3 „Производствена и търговска програма“ е предвидено трикратно увеличение на цените на готовата продукция за период от 5 години.

В представеното изискано разяснение за предвиденото увеличение е представена обосновка на текущите цени на продукцията, както и данни, обосноваващи възходящ тренд на цените на сливи и лешници. Въз основа на данни от НСИ е посочен годишен ръст на цените от близо 10% за сливите и 22,5% при лешниците. Посочено е, че за първите 2 години от производствената програма цените са планирани за конвенционално производство, а за следващия тригодишен период са заложили цени на база проучвания на цени на биосертифицирани продукти. Посочената обосновка се приема за съответна на представената пазарна информация.

3.В Таблица 5 „Други приходи“ е предвидено увеличение на приходите от субсидии на третата година в размер на 30 000 лева. Не става ясно как е получено това увеличение като няма предвиждане в увеличаване на стопанството.

В представеното изискано разяснение е посочено обяснение за увеличаване размера на субсидията, като са посочени очаквани приходи от субсидии по мярка 6.1 на ПРСР.

Финансирането на проекти по подмярка 6.1 "Стартова помощ за млади земеделски стопани" от мярка 6 "Развитие на стопанства и предприятия" не може да бъде разглеждано като субсидия с характеристиките на единното плащане на площ, например, тъй като получаването на финансирането по 6.1 е обвързано с поети ангажименти за инвестиции от страна на получателя. Иначе казано, получаването на това финансиране е обвързано с разходи за инвестиции, с които то е обосновано и не следва да бъде използвано като приход, обезпечаваш реализацията на Бизнес плана за закупуване на земеделската техника по настоящата процедура.

В този смисъл, посочените в Таблица 5 Приходи от субсидии по подмярка 6.1 не следва да се взимат под внимание при разглеждане на показателите за оценка на Бизнес плана. В таблица 5 „Други приходи“ са предвидени Приходи от услуги, като в БП кандидатът е написал че ще прави проекти и ще консултира по различни програми. Това не са приходи от земеделска дейност и не би трябвало да бъдат включени в Таблица 12, а в Таблица 13.

В представеното разяснение от какъв тип са услугите, предвидени в таблица 5 „Други приходи“ кандидатът е посочил, че са планирани приходи от консултантски услуги за изготвяне на проекти за подпомагане по мерки на ПРСР, така и услуги, свързани с развитието на земеделски стопанства, финансирани изцяло със собствени и/или заемни средства. Посочено е, че кандидатът ще "използва закупената по проекта техника, за да извършва демонстрационни дейности пред земеделски производители, като дава съвети, дава указания и прави демонстрация на различни земеделски техники за грижи и отглеждане на овощни култури".

Предоставяне на услуги със закупената техника не може да се счита за дейност, която допринася директно за подобряване на цялостната дейност на земеделското стопанство. Дейността не попада сред дейностите от 1 до 7, посочени в т.13.1 Допустими дейности. Предоставянето на услуги със закупената техника се отнася до предвиждането на т.3 на т.13.3 Недопустими дейности.

4. В т.14.1 Допустими разходи за подпомагане в настоящата процедура, т.2 изчерпателно са изброени случаите, в които се финансира закупуване на нови машини, съоръжения и оборудване – „необходими за подобряване на земеделския производствен процес, включително за опазване компонентите на околната среда, получаване на топлинна и/или електроенергия, необходими за земеделските дейности на стопанството и подобряване на енергийната ефективност, съхранение и подготовка на продажба на земеделска продукция“

Предоставянето на услуги за консултации, обучение и демонстрации със закупената с финансиране по настоящата процедура техника, не представлява нито една от целите, включени в посочените допустими разходи.

В този смисъл, посочените в Таблица 5 Приходи от услуги са недопустими и не следва да се взимат под внимание при разглеждане на показателите за оценка на Бизнес плана. Въз основа на горните аргументи е направена корекция на Бизнес плана на кандидата (намаляване на планираната инвестиция в Таблица 1 с разходите за закупуване на 'Машина за чупене и калиброване 'марка CHIANCHIA модел P80 Super на стойност 8 100,00 лева без ДДС и намаляване на планираните приходи в Таблица 5 чрез зануляване на редове 2 и 3.

Въз основа на получените стойности за Нетния паричен поток (Таблица 12) са преизчислени. Показателите за оценка на Бизнес плана (ревизираната таблица за оценка на показателите е прикачена към настоящата оценка в системата ИСУН). Резултатите

от проверката показват, че при така направеното преизчисление, Бизнес планът не отговаря на предвидените в Условието за кандидатстване критерии за допустимост - резултатите по всички показатели са по-неблагоприятни от минимално заложените стойности в Условието за кандидатстване и е достатъчна причина проектът да не премине към следващ етап на оценяване.

На кандидатите, които не преминават на етап Техническа и финансова оценка бяха изпратени уведомителни писма в системата ИСУН.

Кандидатите са отговорили чрез ИСУН, че са получили уведомителните писма. Земеделският производител Семо Петев Семков е изпратил възражение, за което председателят информира КППП.

Петте проектни предложения, преминали етапа на оценка за АСД, бяха разгледани и оценени за съответствие с критериите за техническа и финансова оценка от оценителите – разпределение, генерирано в системата ИСУН.

Всички проектни предложения имат крайна оценка по-голяма от 5 т. и участват в класирането.

Въз основа на тази оценка КППП извърши следното класиране

- На първо място с 60 точки е проектното предложение на Ейкон Агро ООД с регистрационен номер BG06RDNP001-19.242-0001
- На второ място с 55 точки проектното предложение на ЗП Мирослав Маринов с регистрационен номер BG06RDNP001-19.242-0009.
- На трето място с 50 точки е проектното предложение на Агромеханизация ЕООД с регистрационен номер BG06RDNP001-19.242-0002
- На четвърто място също с 50 т. е проектното предложение на ЕТ „Петя Иванова – Ингилиз Емил Андреев“ с регистрационен номер BG06RDNP001-19.242-0004
- На пето място с 25 точки е проектното предложение на Идеал –Цанов ЕООД с регистрационен номер BG06RDNP001-19.242-0005.

Проектните предложения на Агромеханизация ЕООД с вх. № BG06RDNP001-19.242-0002 и ЕТ „Петя Иванова – Ингилиз Емил Андреев“ с вх. № BG06RDNP001-19.242-0004 имат равен брой точки, но съгласно Решение на Колективния върховен орган на МИГ Ябланица Правец, прието с протокол от заседание на общото събрание на 07.12.2018 г. при наличие на проекти с равен брой точки, получени в резултат на техническа и финансова оценка, за които не достига финансов ресурс по обявената процедура, определящ ще бъде критерий 3 „Проектът осигурява допълваща заетост“ – ще бъде класиран кандидатът, декларирал откриването на по-голям брой работни места.

„Агромеханизация“ ЕООД декларира в своето проектно предложение, че ще открие 4 (четири) работни места, а ЕТ „Петя Иванова – Ингилиз Емил Андреев“ - 2 (две) работни места.

Общата стойност на предложените за финансиране проекти по първата сесия на процедура № BG06RDNP001-19.242-S1 по мярка 4.1 е както следва:

№ по ред	Номер и наименование на проектното предложение	Кандидат	БФП в лева
1.	BG06RDNP001-19.242-0001 -Закупуване техника и оборудване на повишаване	Ейкон Агро ООД	112 451.52

	селскостопанската производителност, обем на продукцията и по-ефективно използване на ресурсите в животновъдното стопанство, находящо се на територията на МИГ Ябланица Правец		
2.	BG06RDNP001-19.242-0009 – „Закупуване на земеделска техника“	ЗП Мирослав Николаев Маринов	107 726.40
3.	BG06RDNP001-19.242-0002 - „Закупуване на земеделска техника“	Агромеханизация ЕООД	186 827.80
4	BG06RDNP001-19.242-0004 – „Закупуване на земеделска техника“	ЕТ „Петя Иванова – Ингилиз Емил Андреев“	206 532.48
5.	BG06RDNP001-19.242-0005 – „Инвестиции в модернизация на земеделското стопанство на Идеал Цанов ЕООД“	Идеал –Цанов ЕООД	159 474.00
Обща сума на БФП			773 012.20

Общата сума на безвъзмездната финансова помощ за проектите надвишава наличния финансов ресурс по мярката с 235.112,20 лв. и не могат да бъдат финансирани всички проекти.

Комисията предлага да бъдат финансирани следните проекти:

1. Проектно предложение с вх. №BG06RDNP001-19.242-0001 – „Закупуване техника и оборудване на повишаване селскостопанската производителност, обем на продукцията и по-ефективно използване на ресурсите в животновъдното стопанство, находящо се на територията на МИГ Ябланица Правец“ на Ейкон Агро ООД;
2. Проектно предложение с вх. № BG06RDNP001-19.242-0009 – „Закупуване на земеделска техника“ ЗП Мирослав Николаев Маринов;
3. Проектно предложение с вх. № BG06RDNP001-19.242-0002 - „Закупуване на земеделска техника“ на Агромеханизация ЕООД.

Общата стойност на БФП на предлаганите за финансиране проекти е 407 005. 72 лв.

Комисията предлага проектните предложения на кандидатите преминали успешно Техническа и финансова оценка а именно:

Проектно предложение с вх. № BG06RDNP001-19.242-0004 – „Закупуване на земеделска техника“ на ЕТ „Петя Иванова – Ингилиз Емил Андреев“ и проектното предложение с вх. № BG06RDNP001-19.242-0005 – „Инвестиции в модернизация на земеделското стопанство на Идеал Цанов ЕООД“ на Идеал Цанов ЕООД

да бъдат включени в списък с резервни проектни предложения.

Председателят на КППП предложи на Управителния съвет да гласува за одобряване на Оценителния доклад и Списъците към него:

- Списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране и размера на БФП; (прил.1)
- Списък с резервните проектни предложения, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране; (прил.2)
- Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им; (прил.3)
- Списък на оттеглените по време на оценката проектни предложения. (прил. 4)

Преди вземане на решение за одобряване на оценителния доклад и списъците към него, Мариан Личев Маринов декларира, че няма да вземе участие в гласуването, тъй като има внесен проект по процедурата с вх. № BG06RDNP001-19.242-0002 на Агромеханизация ЕООД, и ще бъде в конфликт на интереси.

УС РЕШИ: 4 гласа „ЗА“, въздържали се „НЯМА“, против „НЯМА“

- 1. Одобрява Оценителния доклад на КППП и списъците към него (приложения от 1 до 4) по процедура BG06RDNP001-19.242- S1 по мярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ от СВОМР на СНЦ МИГ Ябланица Правец*
- 2. Одобрява за финансиране по процедура BG06RDNP001-19.242 – S1 по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от СВОМР на СНЦ МИГ Ябланица Правец следните проектни предложения:*

№ по ред	Номер и наименование на проектното предложение	Кандидат	БФП в лева
1	BG06RDNP001-19.242-0001 -Закупуване техника и оборудване на повишаване селскостопанската производителност,обем на продукцията и по-ефективно използване на ресурсите в животновъдното стопанство, находящо се на територията на МИГ Ябланица Правец	Ейкон Агро ООД	112 451,52
2	BG06RDNP001-19.242-0009 – „Закупуване на земеделска техника“	ЗП Мирослав Николаев Маринов	107 726.40
3.	BG06RDNP001-19.242-0002 - „Закупуване на земеделска техника“	Агромеханизация ЕООД	186 827.80

- 3. Одобрява списък с резервни проектни предложения както следва:*

№ по ред	Номер и наименование на проектното предложение	Кандидат	БФП в лева
	BG06RDNP001-19.242-0004 – „Закупуване на земеделска техника“	ЕТ „Петя Иванова –	206 532.48

		Ингилиз Емил Андреев“	
	BG06RDNP001-19.242-0005 – „Инвестиции в модернизация на земеделското стопанство на Идеал Цанов ЕООД“	Идеал –Цанов ЕООД	159 474.00

Подписали членове на УС

Ив. Йошев **Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.2 ал.2 т.5 от ЗЗЛД**

П. Генчева **Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.2 ал.2 т.5 от ЗЗЛД**

Д. Беров ... **Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.2 ал.2 т.5 от ЗЗЛД**

Г. Донков ... **Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.2 ал.2 т.5 от ЗЗЛД**

УС РЕШИ: 5 **ПРОТИВ „НЯМА“**

4. Възлага на Изпълнителния директор и на Председателя на КППП да предприемат необходимите действия за разглеждане на процедурата и проектите от ДФ Земеделие.
5. Възлага на Изпълнителния директор и на Председателя на УС да изготвят и изпратят официални уведомителни писма до кандидатите, на които проектните предложения не са одобрени.

Поради изчерпване на дневния ред. Заседанието беше закрито.

Ив. Йошев **Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.2 ал.2 т.5 от ЗЗЛД**

П. Генчева **Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.2 ал.2 т.5 от ЗЗЛД**

М. Маринс **Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.2 ал.2 т.5 от ЗЗЛД**

Д. Беров... **Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.2 ал.2 т.5 от ЗЗЛД**

Г. Донков **Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.2 ал.2 т.5 от ЗЗЛД**

До УС

На МИГ Ябланица Правец

Декларация

Мариян Личев Маринов - член на УС на МИГ

Уважаеми колеги, във връзка с дневния ред на днешното заседание на УС - Одобрение на оценителен доклад по процедура № BG06RDNP001-19.242-S1, подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от СВОМР на СНЦ МИГ Ябланица Правец декларирам, че няма да взема участие в гласуването, тъй като, като управител на Агромеханизация ЕООД, имам входиран проект по процедурата, бих бил в конфликт на интереси.

11.07.2019 г.

**Подписите в настоящия документ
са заличени на основание чл.2
ал.2 т.5 от ЗЗЛД**