



ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ
Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони
Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020г

гр. Ябланица – 5750; пл. „Възраждане“ №3; e-mail: mig_ur@abv.bg; www.urmig.org

**Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения
и основанието за отхвърляне**

по оценителна сесия № BG06RDNP001-19.242 - S1 , първи прием на Процедура № BG06RDNP001-19.242, подмярка 4.1
„Инвестиции в земеделски стопанства“ от Стратегия за ВОМР на СНЦ „МИГ Ябланица Правец“

Проектно предложение – рег.№	Наименование	Кандидат	Основание за отхвърляне
КНПШ реши :недопуска на BG06RDNP001-19.242-0006	„Закупуване на земеделска техника и оборудване за отглеждане и изхранване на животни“	„Надин Агро“ ЕООД	<p>I. По отношение на представени документи:</p> <p>1. Проектното предложение предвижда кандидатстване за разходи за закупуване и/или инсталиране на нови машини, оборудване и съоръжения. С писмо за допълнителна информация е поискан Документ за собственост или документ за ползване върху имота (земя и/или земеделска земя, и/или друг вид недвижими имоти, обект на инвестицията), валиден за срок не по-малък от 6 години, считано от датата на подаване на проектното предложение.</p>

	<p>вписан в районната служба по вписванията, като при получения отговор са представени два Нотариални акта за покупко-продажба на недвижими имоти с номера: №170 от 2013 г. и №174 от 2015 г., собственост на физическо лице Надка Маринова Дукова, съгласно които лицето е собственик на недвижими имоти: ливади и ниви, като не е налична информация за собственост на сгради, в които да бъдат инсталирани и разположени предвидените за закупуване машини и съоръжения. В приложена обяснителна записка, кандидатът е заявил, че животновъдният обект е ситуиран в ПИ 000678, землище с. Равнище, общ. Правец, за което не е представен Документ за собственост или документ за ползване върху имота (земя и/или земеделска земя, и/или друг вид недвижими имоти, обект на инвестицията), валиден за срок не по-малък от 6 години, считано от датата на подаване на проектното предложение, вписан в районната служба по вписванията с право на ползване от страна на кандидата "Надин Агро" ЕООД. Документът е задължителен и непредставянето му води до отхвърляне на проектното предложение, съгласно Насоките за кандидатстване.</p> <p>2. Не е представено Удостоверение по чл. 137 от ЗВМД за регистрацията на животновъден обект, съгласно Условия за</p>	
--	--	--

		<p>кандидатстване, подточка 13.2 "Условия за допустимост на дейностите", т. 9, а именно: "Дейностите и инвестициите по проекта, за които се изисква лицензиране, разрешение и/или регистрация за извършване на дейността/инвестицията съгласно българското законодателство, се подпомагат, само ако са представени съответните лицензи, разрешения и/или документ, удостоверяващ регистрацията."</p> <p>II. По отношение на Бизнес план:</p> <p>1. В таблица Таблица 4.2.2 "Животинска продукция (за инвестиции в животновъдството или при преработка на собствена продукция)", кандидатът е посочил, че ще добие 66 000 кг. мляко от 110 овце, порода БСМ, т.е. среден млеконадой от 600 кг. сурово мляко от овца, което надвишава трикратно средните максимални стойности за страната, за което е поискана допълнителна информация от кандидата. В получения отговор е представено становище от Тая Минкова, на длъжност "координатор дейности" в НАРМОБ, гр. Велико Търново, в което е посочено, че: "Надин Агро" ЕООД притежава 86 броя животни под селекционен контрол, порода АСАФ и СПБМ, с млечност за доен период от 200 дни - 628,2 литра", като е приложен и договор за селекционни услуги от 03.10.2018 г. В приложеното становище не</p>
--	--	---

		<p>е налична информация, колко от животните са порода АСАФ и колко СПБМ, предвид обстоятелството, че двете породи животни са с различна млечност, както и информация за какъв период са изведени тези данни. Освен това, от приложената справка за наличен брой животни към 07.05.2019 г., както и данните от Бизнес плана е видно, че животните в животновъдния обект са 110 на брой, а съгласно становището от НАРМОБ животните под селекционен контрол са 86 броя. В приложения договор с НАРМОБ е посочено, че животните под селекционен контрол са от порода СПБМ и няма информация за налични животни от порода Асаф. Предвид констатираните несъответствия приложеното становище не може да се отнесе като приложим документ, тъй като не отговаря на изнесените данни от Бизнес плана и не представя ясна и категорична информация за фенотипните параметри на стадото. Съгласно направена справка (Становище на проф. Марин Методиев Тодоров) за фенотипните показатели на цитираните породи, може да бъдат изведени следните изводи:</p> <p>1.1. Породата АСАФ е действително една от най високомлечните овце в световен мащаб. При идеални условия на отглеждане: целогодишно оборно</p>
--	--	---

отглеждане с прилежащо пасище за разходка и запазване здравето на овцете, ранно отбиване на агнетата (3-4 дни след оагването), може да се постигне до 7 месечна продължителност на лактацията. При такива условия средната млечност за лактация на овца при големи стада (над 100 овце в стадо) може да достигне 600-650 литра издоено мляко. Опитът на внесени в България през последните години овце от тази порода показват, че средната млечност на овца в големи стада не надвишава 300 литра за лактация и има значителни проблеми с аклиматизацията им, особено в предпланинските и планински региони.

1.2. Синтетичната популация български млечни овце е една от най-скоро признатите породи в България. Животните са кръстоски на български породи с различна кръвност на няколко световно признати млечни породи, включително Аваси и Асаф. Проучването на продуктивността на отделните стада, показва твърде големи различия в лактационната млечност - от 120 до 300 литра при продължителност на лактацията от 90 до 180 дни. От представената информация в Бизнес плана няма посочени данни колко от животните са порода Асаф и колко - СПБМ, освен това в приложения договор с НАРМОБ е посочено, че животните под селекционен контрол са от

	<p>порода СПБМ, поради което заложените параметри за среден млеконадой в размер на 600 литра са нереалистични, като липсват данни за постигнат такъв млеконадой в български ферми.</p> <p>2. В Таблица 3 "Производствена и търговска програма" за предходна година е посочено, че получените приходи от мляко за 2018 г. са в размер на 34 000,00 лв., което не кореспондира с посочената информация в "Справка-декларация за приходите от продажба от земеделска дейност, производство на преработена земеделска продукция и услуги, директно свързани със земеделската дейност", а именно 5 677,00 лв., като за следващите години е предвиден приход в размер на 79 200,00 лв., което е близо четиринадесет пъти увеличение на приходите от мляко и е нереална стойност в сравнение със счетоводните записи на фирмата от предходна година. В така представения вариант на бизнесплана, поради некоректно попълнената информация посочена по-горе, няма как да се изчисли рентабилността на инвестицията, поради което би следвало цялостно преработване на икономическата част на бизнесплана, което е недопустимо, съгласно Условията за кандидатстване. Отстраняването на горепосочените несъответствия ще доведе до подобряване на проектното</p>	
--	---	--

<p>предложение, което не е допустимо, съгласно условията за кандидатстване и е достатъчна причина проектът да не премине към следващ етап на оценяване. Във връзка с гореописаните обстоятелства. Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие и допустимост, поради което отпада на етап ОАСД и не преминава на етап ТФО.</p>			
<p>1. Инвестицията за Машина за чулене и калиброване е предназначена за първична преработка.</p> <p>В Бизнес плана, на стр.15, кандидатът е посочил директно това, като е обособил закупуването на оборудването за първична преработка като възможност за увеличаване на конкуренцията на местно ниво. Намерението е индикирано и при обособяването на цена на белени лешници.</p> <p>Инвестицията за Машина за чулене и калиброване следва да отпадне от ТДИ и да бъде направена служебна корекция на бюджета на проектното предложение.</p> <p>2. В Таблица 3 „Производствена и търговска програма“ е предвидено трикратно увеличение на цените на готовата продукция за период от 5</p>	<p>ЗП Семо Петев Семков</p>	<p>„Модернизирани на земеделското стопанство на Семо Петев Семков“</p>	<p>BG06RDNP001-19.242-0008</p>

години.

В представеното изискано разяснение за предвиденото увеличение е представена обясновка на текущите цени на продукцията, както и данни, обосноваващи възходящ тренд на цените на сливи и лешници. Въз основа на данни от НСИ е посочен годишен ръст на цените от близо 10% за сливите и 22,5% при лешниците. Посочено е, че за първите 2 години от производствената програма цените са планирани за конвенционално производство, а за следващия тригодишен период са заложени цени на база проучвания на цени на биосертифицирани продукти. Посочената обясновка се приема за съответна на представената пазарна информация.

3. В Таблица 5 „Други приходи“ е предвидено увеличение на приходите от субсидии на третата година в размер на 30 000 лева. Не става ясно как е получено това увеличение като няма предвиджване в увеличаване на стопанството.

В представеното изискано разяснение е посочено обяснение за увеличаване размера на субсидията, като са посочени очаквани приходи от субсидии по мярка 6.1 на ПРСР.

Финансирането на проекти по подмярка 6.1 "Стартова помощ за млади земеделски стопани" от мярка 6 "Развитие на стопанства и предприятия" не може да бъде разглеждано като субсидия с характеристиките на единното плащане на площ, например, тъй като получаването на финансирането по 6.1 е обвързано с постигнати ангажименти за инвестиции от страна на получателя. Иначе казано, получаването на това финансиране е обвързано с разходи за инвестиции, с които то е обосновано и не следва да бъде използвано като приход, обезпечаваш реализацията на Бизнес плана за закупуване на земеделската техника по настоящата процедура.

В този смисъл, посочените в Таблица 5 Приходи от субсидии по подмярка 6.1 **не следва да се взимат под внимание при разглеждане на показателите за оценка** на Бизнес плана.

В таблица 5 „Други приходи“ са предвидени Приходи от услуги, като в БП кандидатът е написал че ще прави проекти и ще консултира по различни програми. Това не са приходи от земеделска дейност и **не би трябвало** да бъдат включени в Таблица 12, а в Таблица 13.

В представеното разяснение от какъв тип са услугите, предвидени в таблица 5

„Други приходи“ кандидатът е посочил, че са планирани приходи от консултантски услуги за изготвяне на проекти за подпомагане по мерки на ПРСР, така и услуги, свързани с развитието на земеделски стопанства, финансирани изцяло със собствени и/или заемни средства. Посочено е, че кандидатът ще "използва закупената по проекта техника, за да извършва демонстрационни дейности пред земеделски производители, като дава съвети, дава указания и прави демонстрация на различни земеделски техники за грижи и отглеждане на овощни култури".

Предоставяне на услуги със закупената техника **не може да се счита за дейност, която допринася директно за подобряване на цялостната дейност на земеделското стопанство. Дейността не попада** сред дейностите от 1 до 7, посочени в т.13.1 Допустими дейности.

Предоставянето на услуги със закупената техника **се отнася до предвиждането на т.3 на т.13.3 Недопустими дейности.**

1. В т.14.1 Допустими разходи за подпомагане в настоящата процедура, т.2 изчерпателно са изброени случаите, в които се финансира закупуване на нови машини, съоръжения и оборудване

			<p>– „необходими за подобряване на земеделския производствен процес, включително за опазване компонентите на околната среда, получаване на топлинна и/или електроенергия, необходими за земеделските дейности на стопанството и подобряване на енергийната ефективност, съхранение и подготовка на продажба на земеделска продукция“.</p> <p>Представянето на услуги за консултации, обучение и демонстрации със закупената с финансиране по настоящата процедура техника, не представлява нито една от целите, включени в посочените допустими разходи.</p> <p>В този смисъл, посочените в Таблица 5 Приходи от услуги <u>са недопустими</u> и не следва да се взимат под внимание при разглеждане на показателите за оценка на Бизнес плана.</p> <p>Въз основа на горните аргументи е направена корекция на Бизнес плана на кандидата (намаляване на планираната инвестиция в Таблица 1 с разходите за закупуване на 'Машина за чулене и калиброване 'марка CHIANCIA модел P80 Super на стойност 8 100,00 лева без ДДС и намаляване на планираните приходи в Таблица 5 чрез зануляване на</p>
--	--	--	---

редове 2 и 3.

Въз основа на получените стойности за Нетния паричен поток (Таблица 12) са преизчислени Показателите за оценка на Бизнес плана (ревизираната таблица за оценка на показателите е прикачена към настоящата оценка). Резултатите от проверката показват, че при така направеното преизчисление, Бизнес планът не отговаря на предвидените в Условието за кандидатстване критерии за допустимост - резултатите по всички показатели са по-неблагоприятни от минимално заложените стойности в Условието за кандидатстване.

Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие и допустимост, поради което отпада на етап ОАСД и не преминава на етап ТФО.