



ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони  
Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020г

гр. Ябланица – 5750; пл. „Възраждане“ №3; e-mail: mig\_yp@abv.bg; www.yprmig.org

## ПРОТОКОЛ

№ 24/23.03.2020 г.

На 23.03.2020 г в офиса на МИГ се проведе заседание на УС на МИГ Ябланица Правец с дневен ред:

1. Разглеждане на оценителния доклад по процедура за подбор на проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG06RDNP001-19.277 – S1 по мярка 6.4.1 „Инвестиции в неземеделски дейности“ от СВОМР на СНЦ МИГ Ябланица Правец.

### Присъстваха:

Ивелин Йошев – Председател на УС

Парашкева Генчева – Зам. Председател на УС

Мариян Маринов – член на УС

Димитър Беров – член на УС

Георги Донков – член на УС

На заседанието присъства (без право на глас) Председателят на КППП – Десислава Цочева.

### По първа точка от Дневния ред:

Беше дадена думата на Председателя на КППП Десислава Цочева, която запозна членовете на Управителния съвет с резултатите от извършените оценки на Комисията за подбор на проектни предложения, определена с протокол № 23/03.02.2020 г на УС и Заповед №1/04.02.2020 г.

Председателят на КППП представи пред членовете на УС резултатите от работата на комисията по оценка, отразени в 4 протокола и обобщени в Оценителен доклад.

По време на периода на приема са зададени 7 въпроса от кандидат бенефициенти, на които екипът е отговорил в определения срок.

В периода на прием по мярката 15.10.2019 г. – 03.02.2020 г. са подадени 13 проекта. Няма оттеглени предложения или предложения подадени след крайния срок на прием на проекти.

Обект на оценка на комисията са 13 проектни предложения по мярка 6.4.1 на СВОМР, както следва:

Регистрационен номер	Кандидат	ЕИК/ЕГН	Име на проекта	Дата и час на регистрация
BG06RDNP001-19.277-0001	„Свенц груп“ООД	203755579	Разширяване на дейността на фирма „Свенц груп“ООД	21.01.2020г. в 11.00 часа.
BG06RDNP001-19.277-0002	„Чекотин“ ООД	204221628	Дом за социални дейности “Чекотин“	28.01.2020г. в 10.38 часа.
BG06RDNP001-19.277-0003	„С-Д Сервиз-2008“ЕООД	200384656	Оборудване на автосервиз	31.01.2020 г. в 11.05 часа
№ BG06RDNP001-19.277-0004	„Евромех“ ЕООД	205944016	Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности в „Евромех“ ЕООД	31.01.2020 г. в 16.20 часа
№ BG06RDNP001-19.277-0005	„ДМ Малинови“ЕООД	205739997	Пекарна за производство на хляб и хлебни изделия	01.02.2020г. в 11.06 часа
BG06RDNP001-19.277-0006	„Форфест“ЕООД	204069259	Изграждане ,обзавеждане и оборудване на мултифункционален център на територията на гр.Правец“	01.02.2020г. в 15.43 часа
BG06RDNP001-19.277-0007	„Комунални услуги гр.Правец“ЕООД	205969496	Насърчаване на предприемачеството и създаване на нови работни места от „Комунални услуги гр.Правец“ ЕООД, чрез закупуване на строителна машина за предоставяне на по-качествени услуги	03.02.2020г. в 03.41 часа
BG06RDNP001-19.277-0008	„Технобетон Правец“ЕООД	205976487	Устойчиво развитие чрез инвестиции за развитие на строителни услуги „Технобетон Правец“ЕООД	03.02.2020г. в 09.48 часа
BG06RDNP001-19.277-0009	„Дирекси“ЕООД	205980507	Създаване на устойчив куриерски бизнес на територията на общините Ябланица и Правец	03.02.2020г. в 14.49 часа
BG06RDNP001-19.277-0010	„Булпласт - 2013“ЕООД	202405145	„Закупуване на ново производствено оборудване за нуждите на „Булпласт-2013“ЕООД	03.02.2020г. в 15.16 часа
BG06RDNP001-19.277-0011	„Ания консулт“ЕООД	205959491	Инвестиции за предоставяне на услуги от „Ания консулт“ ЕООД	03.02.2020г. в 15.44 часа
BG06RDNP001-19.277-0012	„Еколукс“ ООД	130241346	Подобряване на работната среда, чрез ремонтни	03.02.2020г. в 16.18 часа

			дейности производственото помещение на фирма „Еколукс“ ООД	В
BG06RDNP001- 19.277-0013	„КОМБИ НА САБ“ЕОО Д	205837605	Преустройство на съществуваща сграда за обособяване на цех за производство на барово оборудване, местност Шумака, гр.Ябланица, община Ябланица	03.02.2020г. в 16.21 часа

Председателят на КППП докладва пред УС, че 13 проекта са преминали през проверка на ОАСД. До техническа и финансова оценка са допуснати 6 проекта. На всеки от тези етапи, всеки проект е оценяван от двама независими оценители.

На етап оценка за административно съответствие и допустимост е осъществена комуникация с кандидатите в системата ИСУН като са поискани обяснения за налични неясноти в проектните предложения и/или коректно попълнени документи.

На кандидатите беше даден срок от 8 дни (в указанията е не по-малко от 7), в който да отговорят и изпратят изискваните документи (чрез системата ИСУН)

След представянето на допълнително изискваните документи комисията отново извърши оценка на проектните предложения.

Решението на комисията е, че проектни предложения с номера:

- BG06RDNP001-19.277-0001 „Разширяване на дейността на фирма“ - „Свенц груп“ООД
- BG06RDNP001-19.277-0002, Дом за социални дейности “Чекотин” – „Чекотин“ ООД
- BG06RDNP001-19.277-0003, „Оборудване на автосервиз“ – „С-Д Сервиз 2008“ – ЕООД
- BG06RDNP001-19.277-0005 “Пекарна за производство на хляб и хлебни изделия“
- BG06RDNP001-19.277-0012, Подобряване на работната среда, чрез ремонтни дейности в производственото помещение на фирма „Еколукс“ ООД
- BG06RDNP001-19.277-0013, Преустройство на съществуваща сграда за обособяване на цех за производство на барово оборудване, местност Шумака, гр.Ябланица, община Ябланица - „Комбина САБ“ - ЕООД

са представили всички изисквани документи, проектните предложения отговарят на изискванията за административно съответствие и допустимост и преминават на техническа и финансова оценка (ТФО).

Изброените по-долу проекти не се допускат на техническа и финансова оценка, тъй като поисканата и представена от кандидатите допълнителна информация не води до изясняване на поставените въпроси.

**I. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0004 - Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности в „Евромех“ ЕООД**

## **Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!**

Мотивите на комисията са следните:

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:

1. Представена е обяснителна записка и ново приложение 76.  
В обяснителната записка, от наличните данни и заложените формули в Таблица 6 на бизнес плана (Приложение 76 във формат .xls) е видно, че данните не са коректно заложили, поради следните причини:
  - В таблица 6 при изчисление на позициите на ред от 1 до 5 е заложила стойност от 174,72 лв., която, в обяснителната записка, е описано как е получена. Тази стойност обаче отговаря за ред 1 „Земни работи с верижен багер – изкопи“ и ред 3 „Изкоп на тесни изкопи с багер“ .
  - За позиции на ред 2 „Натоварване на земни почви на транспортни средства“ и ред 4 „Засипване на тесни изкопи с багер“, стойността е  $178,26 \text{ куб.м.} \times 0,628313 \text{ л.г/куб.м} \times 1,82 = 203,85 \text{ лв.}$  разход на ден. Или годишният разход за гориво по ред 2 „Натоварване на земни почви на транспортни средства“ е 11211,75 лв. ,а не както е посочено в таблица 6 -9 609,60 лв. По същия начин годишния разход на гориво по ред 4 „Засипване на тесни изкопи с багер“  $203.85 \text{ разход на ден} \times 30 \text{ дни натовареност} \times 1.82 \text{ лв} = 9733 \text{ лв.}$ , а в таблица 6 е посочен разход 5 241,60 лв разход за тази позиция. Така на редове 2 и 4 за първа година са посочени стойности, които на базата на другите данни в бизнес плана не са верни.
2. От данните в Таблица 11 не може да се установи как е получена сумата за ред 5 "Гориво за Работа с хидравличен чук". В таблица 11 е записана себестойност на този продукт 21,84 лв. за 1 час работа; в таблица 3 „Търговска и производствена програма“ е записана цена на този продукт е 6,25 лв., което е в пъти по-малко от себестойността му.
3. Не са коректно изчислени данните за разход "Смяна на масло и филтър" от таблица 4.4.1 е видно, че 662,10 куб. м земни маси са за 1 ден, а не за 1 год., . Работните дни през годините, като е посочено в таблицата постепенно нарастват от 240 през първата година до 300 през петата година, което също е нелогично като се има пред вид, че изкопната работа е предимно сезонна От обяснителната записка, не става ясно, как е получена стойността от 2400 лв. за смяна на масло и филтри. Освен това, тази стойност е еднаква за всички години, а видно от производствената програма е налично увеличение на натовареността, поради което данните също са некоректни. 5.
4. Не са нанесени данните от Таблица 10 "Други разходи" в Таблица 12, ред 6, които водят до промяна на стойностите в ред VII Нетен паричен поток.

Имайки пред вид гореизложеното, представеният бизнес план не може да бъде

**II. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0006 „Изграждане, обзавеждане и оборудване на мултифункционален център на територията на гр.Правец“ „Форфест“ ЕООД**

## **Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!**

Мотивите на комисията са следните:

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:

1. Няма представени оферти за оборудване и обзавеждане - строителните фирми са декларирали, че могат да направят и едното и другото
2. В представеният изготвен и съгласуван технически проект, част Архитектура е вписано, че основното пространство на проектираната сграда представлява зала за семинари и обучения за 15 души плюс водещ. Броят се разминава с посоченото в БП

Посочено е, че в едната част се обособява пространство за кухненски бокс, без да е посочено неговото предназначение, като не е предвидена и техническа спецификация на оборудването. От представеното разпределение се разчита предвиждане на една мивка, котлон/фурна, хладилник, плотове. В част „Архитектура“ не е предвидено изпълнение на кухненския бокс със специални стенни и подови материали, отговарящи на изискванията за приготвяне на храна на обществени места.

3. В отговора за обосновка на предвиденото кухненско оборудване, кандидатът е посочил, че то ще бъде "използвано от клиентите на услугата, за да си приготвят и сервират храна, която е внесена от тях". Според представената аргументация, тъй като храната и напитките не се предвиждат да бъдат предлагани от кандидата, то не се изискват разрешителни от ОДБХ.

Мнението на оценителя е, че този представеният аргумент е несъстоятелен. В предвиденото оборудване има включени компоненти, които предполагат извършване на заготовка, термична обработка и приготвяне на храни, а не само тяхното разопаковане и сервиране - котлон, фурна, хладилник с фризер.

Приготвянето на място на храна от клиенти, която да бъде сервирана от тях в обекта на техни гости е в разрез с основни правила и изисквания за безопасност на храните.

**В изготвения проект, както и предвиденото кухненско оборудване не са проектирани и предвидени нито необходимата височина на кухненското помещение, специални подови и стенни покрития, наличие на отделни мивки и хладилници за съхранение на различни видове храни - яйца, месо, млечни, плодове и зеленчуци. Приготвянето на храна и сервирането ѝ на посетители от хора, за които по никакъв начин не е доказано, че са в необходимото здравословно състояние, е дейност, недопустима нормативно.**

Всички елементи на описаната дейност попадат в обхвата на приготвяне на храна чрез термична обработка за клиенти, независимо дали закупуването на продукти и приготвянето на храната ще бъде извършвано от кандидата или клиенти.

**По никакъв начин не са осигурени процесите по почистване на оборудването след неговото използване от група клиенти и гарантирането на неразпространение на потенциални рискове към следващи клиенти от използването на оборудването.**

4. В таблица Таблица 11 "Себестойност на единица продукция (лева)", заложените брой събития в производствената програма и представена обосновка в отговор на зададените въпроси, тъй като при по-голямата част от разходите са заложен константни разходи /липсва информация на каква база са изчислени/, които са умножени по 12, което предполага месеците в годината. Поради тази причина и липсата на адекватна информация, относно калкулирането на данните в Таблица 6, същите не могат да се приемат за достоверни.

5. Видно заложените формули в Таблица 6 Разходи за суровини, материали и външни услуги (в лева), същите не кореспондират с данните от Таблица 11 "Себестойност на единица продукция (лева)", заложените брой събития в производствената програма и представена обосновка в отговор на зададените въпроси, тъй като при по-голямата част от разходите са заложен константни разходи /липсва информация на каква база са изчислени/, които са умножени по 12, което предполага месеците в годината. Поради тази причина и липсата на адекватна информация, относно калкулирането на данните в Таблица 6, същите не могат да се приемат за достоверни.

6. В Бизнес плана е заложен процент на подпомагане в размер на 75%, а видно от предвиденото за закупуване обзавеждане и оборудване същото изцяло попада в обсега на обект, предоставящ услуги, изцяло отговарящи за дейност " Развитие на туризъм " за която интензитета на БФП е в размер 5%. Представена е обяснителна записка, в която е декларирано, че обекта "ще предоставя общо помещение и оборудвано кухненско помещение", като в обекта клиентите "сами ще приготвят и сервират храна на своите гости или ще изберат кетъринг фирма за тази услуга." Описаната дейност изцяло попада в обсега на код по КИД 2008 I "Хотелиерство и ресторантьорство", а именно: "Предоставяне на средства за подслон и места за краткосрочно настаняване, както и предлагане на храна и напитки за непосредствена консумация". Във Формуляра за кандидатстване е посочен код по КИД 2008 93.29 "Други дейности, свързани с развлечения и отдих", който не кореспондира с настоящото проектно предложение, предвидените дейности и представена обосновка в получения отговор.

Предвид горе-изложеното в Таблица 12 от БП е коригирана стойността в ред VI, като след преизчисляване на показателите на БП същият не отговаря на изискванията за ефективност и ефикасност.

Имайки пред вид гореизложеното, представеният бизнес план не може да бъде оценен.

**III. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0007, Насърчаване на предприемачеството и създаване на нови работни места от „Комунални услуги гр.Правец“ ЕООД**

**Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!**

Мотивите на комисията са следните:

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:

## **1. НЕ Е ПРЕДСТАВЕНО СТАНОВИЩЕ НА РИОСВ.**

Непредставянето на този документ води до отхвърляне на проектното предложение

2. Представена е обосновка на планираното годишно работно натоварване на машината - 240 работни дни по 8 часа. Инвестицията е планирана да се извършва на територията на МИГ Ябланица Правец, която попада в полупланински район, със значителна снежна покривка. Планираната пълна заетост през зимния сезон на машината не представя реалистична заетост. Имайки пред вид гореизложеното, бизнес планът не може да бъде оценен, поради заложи в него нереалистична натовареност, а оттам и нереалистични приходи

Имайки пред вид гореизложеното, представеният бизнес план не може да бъде оценен.

## **IV. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0008“, Устойчиво развитие чрез инвестиции за развитие на строителни услуги „Технобетон Правец“ ЕООД**

### **Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!**

Мотивите на комисията са следните:

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:

1. Формуляр за кандидастване: 1. В раздел 1 "Основни данни", "Кратко описание на проектното предложение, както и в раздел 7, при описание на дейност "Развитие на услуги в строителния сектор чрез закупуване и доставка на Колесен челен товарач – 1 бр." е представена информация за багер, който ще се използва за "за изкопаване или преместване на земни маси", в същото време предвиденият за закупуване актив е "Колесен челен товарач", който по своята същност е съвсем друг тип машина. В тази връзка е изпратено писмо с искане да се представи обяснителна записка, как предвиденият за закупуване актив "Колесен челен товарач" ще изпълнява описаните дейности и по-специално изкопаване на земни маси, която не е налична в получения отговор от кандидата.
2. Представена е обяснителна записка, която не дава адекватен отговор на изпратеното запитване, не е представено обяснение как предвидения актив ще изпълнява изброените в Таблица 3 Производствена и търговска програма строителни дейности. Видно от техническата спецификация на машината, същата не може да извършва изкопи, поради обстоятелството, че не е предназначена за това, а изпълнява съвсем различни операции от обосноваваните в БП и Формуляра за кандидастване. Не е представена обяснителна записка, относно констатираното несъответствие, че в Бизнес плана и Формуляра за кандидастване са описани дейности, извършвани от багер и навсякъде в обяснителната част е посочено, че мероприятията се извършват от багер, а се предвижда закупуване на Колесен челен товарач, който по своята същност е друг тип машина.
3. На база изпратено запитване са приложени Таблици от БП, в т.ч. са нанесени данни в Таблица 10 "Други разходи", но същите не са пренесени в Таблица 12

Прогноза за Нетните парични потоци на проекта (в лева), ред 6 и тяхната стойност не е включена при изчисление на ред VII Нетен паричен поток (V+4+VI).

4. В БП и в обяснителната записка е Посочена годишна натовареност от 235 до 264 мсм в края на периода или средно 264 работни дни по 8 часа, което е нереалистично. При средно 252 работни дни в годината, това означава работа по повече от 8 часа, като не остават дни, в които багерът не е зает или е в ремонт/профилактика. Очакванията за плътна заетост и през зимния сезон са силно нереалистични.

Предвид горе-изложеното настоящият БП не може да бъде оценен, поради липса на съпоставимост между предвидения за закупуване актив и описаните дейности в приложения бизнес план.

#### **V. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0009, Създаване на устойчив куриерски бизнес на територията на общините Ябланица и Правец**

В определения от КППП срок за представяне на допълнителна информация

**КАНДИДАТЪТ НЕ ПРЕДСТАВИ НИКАКВИ ДОКУМЕНТИ.**

**Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!**

#### **VI. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-00010“ „Закупуване на ново производствено оборудване за нуждите на „Булпласт-2013“ ЕООД**

**Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!**

Мотивите на комисията са следните:

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:

##### **1. НЕ Е ПРЕДСТАВЕНО СТАНОВИЩЕ ОТ РИОСВ**

Според информацията, предоставена от кандидата, към момента на комуникацията не е издадено Становище от РИОСВ за инвестиционното предложение поради необходимостта от предоставяне на допълнителни документи към Уведомлението.

**Непредставянето на този документ води до отхвърляне на проектното предложение**

#### **VII. Проектно предложение BG06RDNP001-19.277-0011, Инвестиции за предоставяне на услуги от „Ания консулт“ ЕООД**

**Проектът НЕ ПРЕМИНАВА за последваща техническа и финансова оценка!**

Мотивите на комисията следните:

Представената след комуникацията допълнителна информация не води до изясняване на поставените в комуникацията въпроси:

## 1. НЕ Е ПРЕДСТАВЕНО СТАНОВИЩЕ НА РИОСВ.

Непредставянето на този документ води до отхвърляне на проектното предложение

2. Не е представена подробна обосновка за капацитета на предвидената за закупуване машина и заложените приходи от услуги. Обосновката, представена в т.2.2 пазарна среда е несъстоятелна предвид закупувания актив, както и в обяснителната записка, прикачена към отговор за зададен въпрос. По никакъв начин не е аргументиран обема на пазара в двете общини и заложената натовареност към 5-та година от 264 дни. Посочени са данни за очакван ръст на строителството на национално ниво, а активът ще се ползва само на територията на МИГ Ябланица-Правец. Годишна натовареност от 238 до 264 мсм в края на периода или иначе казано 264 работни дни по 8 часа е нереалистична. При средно 252 работни дни в годината, това означава работа по повече от 8 часа и непланиране на работни дни, в които багерът не е зает или в които е в ремонт или профилактика. Очакванията за плътна заетост през зимния сезон са силно нереалистични и необосновани. Предвид горе-изложеното БП не може да бъде оценен, поради заложен нереалистична натовареност и приходи.

Проектните предложения, преминали етапа на оценка за АСД, бяха разгледани и оценени за съответствие с критериите за техническа и финансова оценка от оценителите – разпределението за което беше генерирано автоматично в системата ИСУН.

След направената оценка за техническо и финансово съответствие, всички подадени проекти са получили над минимално допустимата оценка от 20 точки, в резултат на което участват в по-нататъшно класиране за безвъзмездно финансово подпомагане.

Въз основа на критериите за оценка по мярка 6.4.1., публикувани в документите за кандидатстване, оценителите са присъдили точки за всяко проектно предложение.

Всички кандидати са получили по равен брой точки – 50.

Съгласно Решение на Колективния върховен орган на МИГ Ябланица Правец, прието с Протокол от заседание на Общото събрание на 07.12.2018 г. при наличие на проекти с равен брой точки, получени в резултат на техническа и финансова оценка, определящ критерий по мярка 6.4.1. ще бъде критерий 3 „Проектът създава работни места“ – ще бъде класиран кандидатът, декларирал откриването на по-голям брой работни места.

Въз основа на това решение КППП е направила следното класиране:

Класиране	Проектно предложение- кандидат
1 място – кандидатът е декларирал, че ще открие <b>11 работни места</b>	BG06RDNP001-19.277-0002 , „Дом за социални дейности “Чекотин“ - „Чекотин“ООД

<b>2 място</b> – кандидатът е декларирал, че ще открие <b>9 работни места</b>	BG06RDNP001-19.277-0005, „Пекарна за производство на хляб и хлебни изделия“ - „ДМ Малинови“ ЕООД
<b>3 място</b> – кандидатът е декларирал, че ще открие <b>6 работни места</b>	„КОМБИНА BG06RDNP001-19.277-0013, „Преустройство на съществуваща сграда за обособяване на цех за производство на барово оборудване, местност Шумака, гр.Ябланица, община Ябланица“ - „Комбина САБ“ ЕООД
<b>4 място</b> кандидатът е декларирал, че ще открие <b>1 работно място</b>	BG06RDNP001-19.277-0001, Разширяване на дейността на фирма „Свенц груп“ ООД - „Свенц груп“ ООД
кандидатът е декларирал, че ще открие <b>1 работно място</b>	BG06RDNP001-19.277-0003, „Оборудване на автосервиз“ - „С-Д Сервиз-2008“ ЕООД
кандидатът е декларирал, че ще открие <b>1 работно място</b>	BG06RDNP001-19.277-0012 „Подобряване на работната среда, чрез ремонтни дейности в производственото помещение на фирма „Еколукс“ ООД - „Еколукс“ ООД

Общата стойност на предложените за финансиране проекти по процедура № BG06RDNP001-19.277-S1 по мярка 6.4.1 е както следва:

Проектно предложение	Кандидат	БФП
BG06RDNP001-19.277-0002 , „Дом за социални дейности “Чекотин“	„Чекотин“ ООД	243 680,45
BG06RDNP001-19.277-0005, Пекарна за производство на хляб и хлебни изделия	„ДМ Малинови“ ЕООД	144 380,69
BG06RDNP001-19.277-0013, „Преустройство на съществуваща сграда за обособяване на цех за производство на барово оборудване, местност Шумака, гр.Ябланица, община Ябланица“	„КОМБИНА САБ“ ЕООД	271 478,87
BG06RDNP001-19.277-0001, Разширяване на дейността на фирма „Свенц груп“ ООД	„Свенц груп“ ООД	211 507,50

BG06RDNP001-19.277-0003, „Оборудване на автосервиз“	„С-Д Сервиз-2008“ ЕООД	69 877,80
BG06RDNP001-19.277-0012 „Еколуks“ ООД, „Подобряване на работната среда, чрез ремонтни дейности в производственото помещение на фирма „Еколуks“ ООД	„Еколуks“ ООД	140 546,63
<b>Обща стойност на проектите</b>		<b>1 081 471,94</b>

Общата сума на безвъзмездната финансова помощ за одобрените проекти надвишава наличния финансов ресурс (587 000 лв.) по мярката с 494 471,95 лв. и не могат да бъдат финансирани всички проекти.

**Комисията предлага да бъдат финансирани следните проекти:**

BG06RDNP001-19.277-0002 , „Дом за социални дейности “Чекотин“	„Чекотин“ ООД	243 680,45
BG06RDNP001-19.277-0005, Пекарна за производство на хляб и хлебни изделия	„ДМ Малинови“ ЕООД	144 380,70
<b>Обща сума</b>		<b>388 061,14</b>

**Комисията предлага** проектните предложения на кандидатите преминали успешно Техническа и финансова оценка **да бъдат включени в списък с резервни проектни предложения** както следва:

BG06RDNP001-19.277-0013, „Преустройство на съществуваща сграда за обособяване на цех за производство на барово оборудване, местност Шумака, гр.Ябланица, община Ябланица“	„КОМБИНА САБ“ ЕООД	271 478,87
BG06RDNP001-19.277-0001, Разширяване на дейността на фирма „Свенц груп“ ООД	„Свенц груп“ ООД	211 507,50

обособяване на цех за производство на барово оборудване, местност Шумака, гр.Ябланица, община Ябланица“		
BG06RDNP001-19.277-0001, Разширяване на дейността на фирма „Свенц груп“ ООД	„Свенц груп“ ООД	211 507,50
BG06RDNP001-19.277-0003, „Оборудване на автосервиз“	„С-Д Сервиз-2008“ ЕООД	69 877,80
BG06RDNP001-19.277-0012 „Еколукс“ ООД, „Подобряване на работната среда, чрез ремонтни дейности в производственото помещение на фирма „Еколукс“ ООД	„Еколукс“ ООД	140 546,63

**УС РЕШИ:5 гласа „ЗА“ въздържаха се „НЯМА“, против „НЯМА“**

4. *Възлага на Изпълнителния директор и на Председателя на КППП да предприемат необходимите действия за разглеждане на процедурата и проектите от ДФ Земеделие.*
5. *Възлага на Изпълнителния директор и на Председателя на УС да изготвят и изпратят официални уведомителни писма до кандидатите, на които проектните предложения не са одобрени.*

Поради изчерпване на дневния ред. Заседанието беше закрито.

Ив. Йошев . **Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.2, ал.2 т.5 от ЗЗЛД**

П. Генчева

М. Маринов

Д. Беров ... **Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.2, ал.2 т. от ЗЗЛД**

Г. Донков **са заличени на основание чл.2, ал.2 т. от ЗЗЛД**